

PRACOVNÍ NÁVRH MK na novelizaci autorského zákona - 2010

Pozn.: Do tabulky jsou zahrnuty jen návrhy na provedení změn v autorském zákoně a jeho příloze.

V této tabulce jsou zahrnuty pouze návrhy, které MK předběžně hodlá předkládat do oficiálního připomínkového řízení (po konzultacích s dotčenými subjekty).

Návrhy na doplnění textu jsou uvedeny podtržené.

u

Návrhy na vypuštění textu jsou uvedeny přeškrtnuté.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
1	písm. b) 6.	právo nakladatele na odměnu v souvislosti se zhotovením rozmnoženiny jím vydaného díla pro osobní potřebu ,	MK ¹	LT Souvisí se změnou provedenou novelou 216/2006 Sb., kdy byla výjimka pro pořizování tiskových rozmnoženin rozšířena i ve prospěch vlastní vnitřní potřeby právnických osob a podnikajících fyzických osob. A dále s návrhem na změnu § 87, resp. na zavedení práva nakladatele na odměnu z půjčování podle § 37 odst. 2
1	f)	správní delikty.	MK	LT
2	2	Za dílo se považuje též počítačový program, je-li původní v tom smyslu, že je autorovým vlastním	DILIA MK	LT. Zpřesnění úpravy, resp. sjednocení formulace.

¹ Použité zkratky:

LT - legislativně technická změna

MK - Ministerstvo kultury (odbor autorského práva)

EXPERTI - Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního, Právnická fakulta UK (dr. Holcová, dr. Křest'ánová, dr. Žikovská, dr. Dobřichovský), PF MU (prof. Telec), VŠE (prof. Boháček), dr. Tůma, dr. Kroupa, dr. Vyskočil, dr. Kokošková, Mgr. Ostrouchov

APMS - Asociace provozovatelů mobilních sítí

AHR - Asociace hotelů a restaurací

SKIP + NK - Svaz knihovníků a informačních pracovníků, Národní knihovna

SČKN - Svaz českých knihkupců a nakladatelů

SPIS - Sdružení pro informační společnost

ASE - Asociace spotřební elektroniky

ADVKT - Asociace dovozců a výrobců kopírovací techniky

DSMP - Česká asociace pro DSMP (Digital Storage Media and Players)

ICT Unie - Sdružení pro informační technologie a telekomunikace ICT UNIE o.s.

APKS - Asociace provozovatelů kopírovacích služeb

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		duševním výtvořem. Databáze, která je způsobem výběru nebo uspořádaním obsahu autorovým vlastním duševním výtvořem a jejíž součásti jsou systematicky nebo metodicky uspořádané a jednotlivě zpřístupněny elektronicky či jiným způsobem, je dílem souborným. <u>Za fotografické dílo se dále považuje fotografie a výtvoř vyjádřený postupem podobným fotografii, které jsou původní ve smyslu věty první.</u> Jiná kritéria pro stanovení způsobilosti počítačového programu-a, databáze, <u>fotografie a výtvoř vyjádřeného postupem podobným fotografii</u> k ochraně se neuplatňují. Fotografie a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, které jsou původní ve smyslu věty první, jsou chráněny jako dílo fotografické.		
2	4	Předmětem práva autorského je také dílo <u>nebo výtvoř považovaný za dílo podle odstavce 2</u> vzniklé tvůřčím zpracováním díla jiného, včetně překladu díla do jiného jazyka. Tím není dotčeno právo autora zpracovaného nebo přeloženého díla.	EXPERTI MK	Zpřesnění textu. Zpracováním díla nemusí nutně vzniknout nové dílo ve smyslu § 2 odst. 1, může vzniknout výtvoř považovaný za dílo podle § 2 odst. 2.
2	6	Dílem podle tohoto zákona není zejména <u>nápad či námět díla sám o sobě, denní zpráva nebo jiný údaj sám o sobě, myšlenka, postup, princip, metoda, objev, vědecká teorie, matematický a obdobný vzorec, statistický graf a podobný předmět sám o sobě.</u>	EXPERTI MK DILIA	Zpřesnění textu. Nejde o obsahovou změnu.
9	4	Vlastník či jiný uživatel věci, jejímž	EXPERTI	Výslovně doplněno to, co platí již nyní.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		prostřednictvím je dílo vyjádřeno, není povinen tuto věc udržovat a chránit před zničením, <u>a je i oprávněn tuto věc zničit, není-li dohodnuto či nevyplývá-li ze zákona jinak. Lze-li to na vlastníku či jiném uživateli věci, která je originálem díla nebo stavbou vyjadřující architektonické dílo, spravedlivě požadovat, je povinen předem uvědomit o svém úmyslu autora a na vyžádání mu poskytnout dokumentaci díla, včetně vyobrazení, vystihující stav věci před zničením.</u>	MK	<p>Dikce poslední věty kopíruje formulaci v § 38d (výjimka pro užití architektonického díla).</p> <p>Z osobnostních práv autora se dá dovodit, že zničení věci by nemělo být provedeno dehonestujícím způsobem.</p> <p><i>Do DZ doplnit, že to nelze spravedlivě požadovat mj. v případech, kdy autor není znám. Uvést příkladmo, co se rozumí dokumentací díla (např. fotografická dokumentace, popis apod.).</i></p>
11	3	Autor má právo na nedotknutelnost svého díla, zejména právo udělit svolení k jakékoli změně nebo jinému zásahu do svého díla, nestanoví-li tento zákon jinak. Je-li dílo užíváno jinou osobou, nesmí se tak dít způsobem snižujícím hodnotu díla. <u>Autor má tak právo na ochranu před každým znetvořením, zkomolením nebo jinou změnou svého díla, jakož i před jakýmkoliv jiným zásahem do díla, který by byl na újmu jeho pověsti.</u> Autor má <u>dále</u> právo na dohled, <u>zda při užití jeho díla nedochází k porušování práva na tuto ochranu</u> na plnění této povinnosti jinou osobou (autorský dohled), nevyplývá-li z povahy díla nebo jeho užití jinak, anebo nelze-li po uživateli spravedlivě požadovat, aby autorovi výkon práva na autorský dohled umožnil.	DILIA EXPERTI MK	<p>DILIA vychází z faktu, že dosavadní definice ochrany proti užití díla „způsobem snižujícím jeho hodnotu“ je velice neurčitá a v praxi činí výkladové problémy. Navrhované znění vychází z článku 6 bis Bernské úmluvy a zpřesňuje možné neoprávněné zásahy do osobnostních práv autora, včetně provázanosti mezi zásahem do díla a poškozením „jména“ autora. V odst. 5 navrhovaná úprava odstraňuje určitou nelogičnost, kdy nositelům majetkových práv po dobu jejich trvání nepřislušela práva na ochranu před neoprávněnými způsoby užití díla uvedenými v tomto odstavci.</p> <p>Návrh kombinuje návrhy expertů a DILIA a zesoulaďuje text se zněním osobnostních práv výkonných umělců (§ 70 odst. 4), které kopíruje dikci WPPT.</p>
11	5	Po smrti autora si nikdo nesmí osobovat jeho	DILIA	Viz odůvodnění k § 11 odst.3.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>autorství k dílu, dílo smí být užito jen způsobem nesnižujícím jeho hodnotu a je-li to obvyklé, musí být při užití díla uveden autor díla, nejde-li o dílo anonymní. Ochrany těchto práv a plnění povinností podle věty první se může domáhat i po zániku majetkových práv kterákoli z osob autorovi blízkých, 1a) toto oprávnění mají, i když uplynula doba trvání majetkových práv autorských. Těto ochrany se může vždy domáhat i dědicové majetkových práv nebo stát jako nabyvatel odúmrti, právnická osoba sdružující autory nebo příslušný kolektivní správce podle tohoto zákona (§ 97).</p>	MK	Legislativně technicky upravený návrh DILIA, upřesněný ve smyslu RÚB (v návaznosti na upravený odst. 3)
12	nadpis	Oddíl Majetková práva rozdělit na dva pododdíly - "Práva dílo užít" a „Jiná majetková práva"	MK	LT Upřesnění členění.
12	1	Autor má právo své dílo užít v původní nebo jiným zpracované či jinak změněné podobě, samostatně nebo v souboru anebo ve spojení s jiným dílem či prvky a udělit jiné osobě smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva; jiná osoba může dílo užít bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených tímto zákonem.	EXPERTI	LT Stávající znění („jiným“), vzešlé z novely 216/2006, umožňuje nesprávné výklady. Odstraněním odkazu na AZ („tímto“) se reaguje na novelu zákona o vysokých školách, která upravuje výjimku pro užití vysokoškolských kvalifikačních prací v § 47b.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
12	4	Právem dílo užit je <u>zejména</u> ... f) právo na sdělování díla veřejnosti (§ 18), <u>zejména</u> ... 2. právo na vysílání díla rozhlasem či televizí (§ 21), 3. právo na přenos rozhlasového či televizního vysílání díla (§ 22), 4. právo na provozování rozhlasového či televizního vysílání díla (§ 23).	MK, EXPERTI	LT Legislativně technicky přesnější vyjádření demonstrativnosti výčtu práv. Návrh na vypuštění slov „rozhlasem či televizí“, „rozhlasového či televizního“ souvisí s návrhem na změnu § 21 definujícího vysílání díla. Cílem je vymezit vysílání (ve smyslu činnosti) technologicky neutrálně tak, aby zahrnovalo nejen vysílání prostřednictvím rozhlasu a televize, ale i vysílání prostřednictvím internetu (tzv. webcasting).
12	5	Dílo lze užit i jiným způsobem než způsoby uvedeny v odstavci 4. <u>Užitím díla je i jeho zpracování, úprava či jiná změna, spojení s jiným dílem či prvkem, či zařazení do díla souborného nebo audiovizuálního.</u>	MK EXPERTI	LT Vypuštění první věty souvisí s návrhem v § 12 odst. 4. Druhá věta výslovně stanoví, co bylo zatím dovozováno výkladem jiných ustanovení (např. § 12 odst. 1 nebo § 51)
18	2	Sdělováním díla veřejnosti podle odstavce 1 je také zpřístupňování díla veřejnosti způsobem, že kdokoli může mít k němu přístup na místě a v čase podle své vlastní volby zejména počítačovou nebo obdobnou sítí; <u>a to zejména</u> <u>a) zpřístupňováním díla za účelem přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu poskytnutím rozmnoženiny díla, jejíž</u>	DILIA MK	V praxi se ukazuje, že aktuální úprava užívání a ochrany autorských děl v digitálním prostředí (tj. „v informační společnosti“, slovy příslušné směrnice EU) je nedostatečná. Všechny možné způsoby užití děl prostřednictvím internetu aktuálně řeší § 18 odst. 2, který je formulován velice obecně. Z toho důvodu dochází k negativnímu dopadu neuchopitelné obecnosti tohoto ustanovení

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>užití v čase není omezeno účinnými technickými prostředky ochrany práv podle § 43 odst. 3, včetně nabízení rozmnoženiny díla za tímto účelem.</u></p> <p>b) <u>zpřístupňováním díla za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu poskytnutím rozmnoženiny díla, jejíž užití je účinnými technickými prostředky ochrany podle § 43 odst. 3 omezeno na dobu určitou.</u></p> <p>c) <u>zpřístupňováním díla osobou uvedenou v § 37 odst. 1 nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu poskytnutím rozmnoženiny díla, jejíž užití je účinnými technickými prostředky ochrany podle § 43 odst. 3 omezeno na dobu určitou.</u></p> <p>d) <u>zpřístupňováním díla umožněním jeho shlédnutí nebo jiného vnímání; to se vztahuje i na zpřístupňování zvukových nebo zvukově obrazových záznamů.</u></p>		<p>do licenčních smluv, ve kterých autoři mnohdy oproti jednorázové odměně a na dobu trvání autorských práv poskytnou právo na užití podle § 18 odst. 2, přičemž není zcela zřejmé, co všechno je do takového oprávnění zahrnuto.</p> <p>Obtížně se proto specifikují různé „digitální“ způsoby užití díla a diferencuje odměna za ně. Z praxe DILIA je nám známo, že i digitální způsoby užití lze v obecné rovině dělit obdobně jako druhy užití obsažené v §§ 13 až 17. Při použití přesnější anglické terminologie existují tři základní způsoby užívání děl na internetu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. download to own, 2. download to view, 3. streaming. <p>Toto základní dělení se týká především užívání děl zaznamenaných na zvukových a zvukově obrazových záznamech.</p> <p>K tomu přistupuje základní způsob užití děl na internetu, který platí obecně, pro všechny druhy děl a to je „vystavení“ děl na internetu ke shlédnutí.</p> <p>S ohledem na výše uvedené proto navrhujeme upravit demonstrativně podrobnější definice jednotlivých, v praxi nejčastěji se vyskytujících způsobů sdělování díla (na vyžádání). Při formulaci jednotlivých definic „digitálního“ užití jsme se snažili co nejvíce vycházet z terminologie dosavadního znění AZ u odpovídajících způsobů</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				užití (tj. rozmnožování, rozšiřování, pronájmu, půjčování a vystavování).
21	Název	Vysílání <u>díla rozhlasem nebo televizí</u>	MK	Návrh souvisí s navrhovanou změnou definice vysílání v odst. 1. Cílem je vymežit vysílání (ve smyslu činnosti) technologicky neutrálně tak, aby zahrnovalo nejen vysílání prostřednictvím rozhlasu a televize, ale i vysílání prostřednictvím internetu (tzv. webcasting). Pozn.: V § 21 je definován pojem „vysílání“ díla ve smyslu činnosti (vysílatele) – obdoba angl. pojmu <i>broadcasting</i> . V § 83 odst. 1 je definován pojem „vysílání“ ve smyslu předmětu ochrany – obdoba angl. pojmu <i>broadcast</i> .
21	1	Vysíláním díla rozhlasem nebo televizí se rozumí zpřístupňování díla rozhlasem či televizí, a jiné jakož i jiné takové současné, úplné a nezměněné zpřístupňování díla v rámci vysílatelem uspořádaného programu* jakýmikoli jinými prostředky sloužícími k šíření zvuků nebo obrazů a zvuků nebo jejich takové vyjádření bezdrátově nebo po drátě, včetně šíření po kabelu nebo vysílání pomocí družice, původním vysílatelem. * poznámka pod čarou: § 2 odst. 1 písm. j) zák. č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání	DILIA MK	Navrhuje se zobecnění stávající formulace. Cílem je vymežit vysílání (ve smyslu činnosti) technologicky neutrálně tak, aby zahrnovalo nejen vysílání prostřednictvím rozhlasu a televize, ale i vysílání prostřednictvím internetu (tzv. webcasting). (Vymezení pojmu vysílání by mělo v zásadě korespondovat s vymezením pojmu vysílání v zákoně o provozování rozhlasového a televizního vysílání.) Vysíláním není sdělování podle § 18 odst. 2, i když

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				je uskutečňováno vysílatelem, zejm. streaming mimo čas vysílání).
21	4	Vysíláním díla podle odstavce 1 je i zpřístupňování díla současným, úplným a nezměněným přenosem vysílání díla rozhlase nebo televizí , uskutečňuje-li je týž vysílatel.		
22		<p>Přenos rozhlasevého nebo televizního vysílání</p> <p>(1) Přenosem rozhlasevého nebo televizního vysílání díla se rozumí zpřístupňování díla současným, úplným a nezměněným přenosem vysílání díla rozhlase nebo televizí bezdrátově nebo po drátě, uskutečňuje-li je jiná osoba než vysílatel takového vysílání.</p> <p>(2) Kabelovým přenosem rozhlasevého nebo televizního vysílání díla je takový přenos rozhlasevého nebo televizního vysílání díla podle odstavce 1, který se uskutečňuje po kabelu nebo mikrovláknovým systémem. Ustanovení § 21 odst. 3 věty druhé platí obdobně.</p>		<p>Souvisí se změnou definice vysílání v § 21.</p> <p><i>Pozn.</i> <i>Odst. 3 byl zákonem č. 153/2010 Sb. změněn a přesunut do nového § 38f ve znění:</i> Do práva autorského nezasahuje ten, kdo umožňuje příjem současného, úplného a nezměněného rozhlasového nebo televizního vysílání na přijímačích téže budovy, popřípadě komplexu budov k sobě prostorově nebo funkčně příslušejících, pomocí společných domovních antén za podmínky, že je umožněn příjem pouze zemského nebo satelitního vysílání a společný příjem není využíván za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu.“.</p> <p><i>(Ustanovení se vztahuje i na práva související s právem autorským.</i> <i>V § 74, § 78, § 82 a § 86 se za slova "§ 38e," vkládají slova "§ 38f,")</i></p>
23		Provozování rozhlasevého či televizního vysílání	MK EXPERTI	Vypuštění slov „rozhlasevého a televizního“ souvisí s návrhem na změnu § 21.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>Provozováním rozhlasového či televizního vysílání díla se rozumí zpřístupňování vysílaného rozhlasem či televizí <u>díla</u> pomocí přístroje technicky způsobilého k příjmu rozhlasového či televizního vysílání. Za zpřístupňování díla pomocí přístrojů technicky způsobilých k příjmu rozhlasového a televizního vysílání ubytovaným v rámci poskytování služeb spojených s ubytováním, jsou-li tyto přístroje umístěny v prostorách určených k soukromému užívání ubytovanými osobami, přísluší autorům odměna, která v úhrnu za všechny kolektivní správce nesmí přesáhnout 50 % výše poplatku za jeden přístroj stanovenou zvláštním zákonem 1b). Za provozování rozhlasového a televizního vysílání se podle § 18 odst. 3 nepovažuje zpřístupňování díla pacientům při poskytování zdravotní péče ve zdravotnických zařízeních.</p>	DILIA, OSA, Intergram, OOA-S	<p>Dále se navrhuje vypustit druhou a třetí větu, které jsou v rozporu s ústavou, resp. s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána, a dále s evropskými směnicemi. Návrh na vypuštění vychází ze skutečnosti, že MK, jako odborný garant souladu národní právní úpravy s mezinárodními závazky, včetně závazků vůči EU, by mělo návrh předložit v takové podobě, která rozpor odstraní.</p> <p>Na uvedené rozpory již dříve upozornila Českou republiku Evropská komise.</p>
24	1	<p>Je-li originál díla uměleckého, který jeho autor převedl do vlastnictví jiné osoby, dále prodáván za kupní cenu, která činí 1 500 EUR a více, a jestliže se takového prodeje jako prodávající, kupující nebo zprostředkovatel účastní provozovatel galerie, dražebník nebo jiná osoba, která soustavně obchoduje s uměleckými díly (dále jen "obchodník"), má autor v souvislosti s každým opětným (dalším) prodejem díla právo na odměnu stanovenou v příloze k tomuto zákonu.</p>	GESTOR	<p>V praxi vzniká problém s výkladem slova „soustavně“ Zejména provozovatelé internetových obchodů namítají, že jejich činnost není „soustavnou „ činností v oblasti obchodu s uměleckými díly a objem těchto obchodů je nevýznamného % jejich celkové činnosti.</p>
24	3	<p>Originálem díla uměleckého podle odstavce 1 se rozumí výtvarné dílo, zejména obraz, kresba, malba, koláž, socha, rytina, litografie či jiná</p>	EXPERTI, MK	<p>LT Oprava nevhodného pojmu. (Pojem „umělec“, resp. dle anglické verze směrnice „výtvarník“ – artist -</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		grafika, fotografie, tapiserie, keramika, sklo a autorský šperk, a to za předpokladu, že jsou zhotoveny samotným umělcem <u>autorem</u> nebo jde o rozmnoženiny, které se považují za originál uměleckého díla. Rozmnoženinami, které se považují za originál uměleckého díla, jsou takové rozmnoženiny, které byly zhotoveny v omezeném počtu samotným autorem nebo pod jeho vedením a jsou očíslovány, podepsány nebo <u>autorem</u> umělcem jinak řádně prohlášeny za pravé. Právo na odměnu podle odstavce 1 se nevztahuje na díla architektonická vyjádřená stavbou, díla užitého umění, nesplňují-li znaky originálu uměleckého díla, a rukopisy skladatelů a spisovatelů.		je uveden ve směrnici, v autorském zákoně je vhodnější použití obecného pojmu autor. Pojem umělec je v našem zákoně používán pro označení nositele práv souvisejících s právem autorským – výkonného umělce.)
24	6	Autor a kolektivní správce mají právo na jakoukoli informaci od obchodníka, která je nezbytná pro zajištění platby odměny podle odstavce 1, <u>včetně identifikace prodávajícího</u> , a to po dobu tří let od uskutečnění prodeje. Obchodník, který se podle odstavce 1 účastní prodeje originálu díla uměleckého, je povinen oznámit takový prodej příslušnému kolektivnímu správci nejpozději do konce měsíce ledna kalendářního roku následujícího po roce, v němž se prodej uskutečnil. Oznámení podle předcházející věty musí obsahovat specifikaci prodaných originálů uměleckých děl a informaci o <u>skutečné kupní</u> prodejní ceně. Odměna je splatná na základě vyúčtování kolektivního správce ve lhůtě, která nesmí být kratší než 30 dnů, nedohodnou-li se	GESTOR EXPERTI	Obchodníci zabraňují zjištění povinného k zaplacení autorské odměny poukazem na obchodní tajemství . V případě , že nejde vymoci autorský poplatek z obchodníka , např. kvůli prohlášenému konkursu musí kolektivní správce vymáhat autorskou odměnu na prodávajícím. Sladění pojmů – kupní cena, nikoli prodejní.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		kolektivní správce a obchodník jinak.		
25	2	Osobou povinnou platit příslušnému kolektivnímu správci odměnu podle odstavce 1 je ... <u>f) prodejce přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů, přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin nebo nenahraných nosičů, pokud na písemnou výzvu příslušného kolektivního správce nesdělí bez zbytečného odkladu údaje potřebné pro určení totožnosti osoby, od které přístroje či nosiče zakoupila či hodlá zakoupit za účelem dalšího prodeje.</u>	OSA DILIA MK	Cílem návrhu je doplnit zákonná ustanovení tak, aby měl KS umožněno lépe vykonávat kolektivní správu v této oblasti. Sleduje se též zakotvení rozsáhlejších možností opatření proti osobám, které neplní povinnosti uložené jim § 25 a získávají tak na trhu neopodstatněnou výhodu ve srovnání s osobami, které řádně povinnosti plní.
25	3	Povinnost platit odměnu, Odměna, kterou jsou povinny platit osoby podle odstavce 2 písm. a) až d) v souvislosti s rozmnožováním díla pro osobní potřebu či vlastní vnitřní potřebu právnické osoby či podnikající fyzické osoby, vzniká dovozem, přijetím nebo prvním prodejem přísluší autorovi při dovozu, přijetí nebo při prvním prodeji a) přístroje k zhotovování rozmnoženin záznamů, b) přístroje k zhotovování tiskových rozmnoženin, c) nenahraných nosičů záznamů. <u>Povinnost platit odměnu podle odstavce 2 písm. f) vzniká prodejem přístroje či nosiče prodejcem.</u>	OSA MK	Ad písm. f) a poslední věta - viz odůvodnění k § 25 odst.2. Doplnění „vlastní vnitřní potřeby“ souvisí se změnou přijatou v novele č. 216/2006 Sb., Týká se to pouze tiskových rozmnoženin (srov. § 30a). Dikce celého odstavce je zpřesněna.
25	4	Odměna, kterou je povinna platit osoba podle odstavce 2 písm. b), přísluší v závislosti na pravděpodobném počtu přístrojů určených k zhotovování tiskových rozmnoženin děl podle § 30a. Pro výpočet výše odměny z přístrojů určených k zhotovování tiskových rozmnoženin	DILIA	Navrhuje se vypuštění odstavce 4, který byl do autorského zákona vložen poslaneckou iniciativou v roce 2006 a který není v souladu s koncepcí náhradních odměn za zhotovování tiskových rozmnoženin pro osobní, resp. vlastní potřebu, kde je pravděpodobnost zahrnuta ve výši odměny.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		děl se pravděpodobný počet těchto přístrojů stanoví na 20 %. Odměna se stanoví z průměrné ceny přístroje bez daně z přidané hodnoty.		V důsledku tohoto nekoncepčního ustanovení patří odměny z tzv. reprografie v ČR mezi nejnižší v EU. <i>(MK souhlasí, ale pouze za podmínky, že mezitím nedojde k novelizaci vyhlášky s podstatným navýšením sazeb pro tyto přístroje.)</i>
25	5	Odměna, kterou je povinna platit osoba podle odstavce 2 písm. e), se platí v závislosti na typu prostor, kde službu poskytuje, a na počtu přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin umístěných v těchto prostorách. přísluší v závislosti na pravděpodobném počtu zhotovených tiskových rozmnoženin děl podle § 30a. Pro výpočet výše této se použijí pravidla stanovená v bodech přílohy k tomuto zákonu.	MK DILIA APKS	Návrh vychází z návrhu DILIA a APKS, který byl zdůvodněn takto: Jedná se o návrh úpravy způsobu platby a stanovení výše odměny poskytovateli rozmnožovacích služeb za úplatu připravovaný ve spolupráci mezi DILIA a Asociací poskytovatelů rozmnožovacích služeb (dále APKS). Jedná se o základ návrhu, o kterém mezi stranami není sporu, pokračují jednání zejm. o výši sazeb. Účelem navrhované změny je jednak odstranit poněkud bezbřehou úpravu dosavadní, která vedla k rozdílnosti výkladu na straně povinných osob a kolektivních správců, jednak přehlednější výpočet odměny a její vymahatelnost. Aktuální úprava, která výpočet odměny stanoví paušální výši ve vztahu ke každé zhotovení tiskové rozmnoženině se totiž v praxi ukazuje jednak jako příliš široká, jednak jako obtížně vymahatelná a kontrolovatelná. Srov. také navazující změny v Příloze k AZ. <i>(Konkrétní číslování souvisejících bodů přílohy bude doplněno podle výsledné podoby Přílohy k AZ.)</i>
25	6	Osoby uvedené v odstavci 2 jsou povinny <u>přihlásit</u>	DILIA	V souvislosti s návrhem na zavedení Seznamu

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>se k evidenci do Seznamu povinných osob (§ 100b) vedeného kolektivním správcem, jemuž bylo uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy práv v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od těchto osob, <u>v případě vzniku povinnosti platit odměnu podle odstavce 3 nebo 4, a to do 60 dnů od vzniku této povinnosti. Povinné osoby jsou dále povinny předkládat tomuto příslušnému kolektivnímu správci, vždy souhrnně za kalendářní pololetí, nejpozději však do konce následujícího kalendářního měsíce, informace o skutečnostech rozhodných pro výši odměny, zejména o druhu a počtu prodaných, dovezených nebo přijatých přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů, přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin a nenahraných nosičů záznamů, jakož i o celkovém počtu tiskových rozmnoženin zhotovených na přístrojích pro poskytování rozmnožovacích služeb za úplaty; údaje o počtu a typu prostor a počtu přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin v nich umístěných. Povinné osoby jsou povinny uhradit odměnu tomuto kolektivnímu správci zpětně, za uplynulé kalendářní pololetí, a to vždy nejpozději do konce následujícího čtvrtletí, nedohodnou-li se s příslušným kolektivním správcem jinak. Pokud se jedná o jednorázový nebo jen příležitostný prodej osobami uvedenými v odstavci 2 písm. f), jsou tyto osoby povinny na písemnou výzvu příslušného kolektivního správce poskytnout tyto informace nejpozději do 30 dnů. Nesdělí-li povinná osoba tomuto kolektivnímu</u></p>	<p>APKS MK OSA</p>	<p>povinných osob (§ 103b) se stanoví registrační povinnost osob povinných platit odměny.</p> <p>Změna souvisí s navrhovanou změnou výpočtu odměny u poskytovatelů rozmnožovacích služeb, jednak navrhuje sjednocení termínu plateb pro všechny povinné osoby (podle stávající úpravy platí poskytovatelé rozmnožovacích služeb jednou ročně, ostatní pololetně).</p> <p>Navrhuje se rozšíření informační povinnosti v návaznosti na rozšíření okruhu povinných osob o prodejce podle odst. 2 písm. f).</p> <p>K poslední větě: Cílem návrhu je doplnit zákonná ustanovení tak, aby měl KS umožněno lépe vykonávat kolektivní správu v této oblasti. Sleduje se též zakotvení rozsáhlejších možností opatření proti osobám, které neplní povinnosti uložené jim § 25 a získávají tak na trhu neopodstatněnou výhodu ve srovnání s osobami, které řádně povinnosti plní.</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>správci řádně a včas informace o skutečnostech rozhodných pro výši odměny dle věty druhé tohoto odstavce, zvyšuje se výše odměny, kterou je taková osoba povinna zaplatit za kalendářní pololetí, ve vztahu ke kterému je v prodlení s poskytnutím informací, na dvojnásobek částky odpovídající výši odměny, kterou by byla povinna zaplatit, pokud by v prodlení nebyla.</u>		
25	8	<u>Osoby uvedené v odstavci 2 písm. a) až d) Odměna odměnu se neplatí v případě bezprostředního vývozu nebo odeslání přístrojů uvedených v odstavci 3 písm. a) a b) za účelem jejich dalšího prodeje a vývozu nebo odeslání nenahraných nosičů záznamů <u>uvedených v odstavci 3 písm. c) za účelem jejich dalšího</u> prodeje <u>v zahraničí. Osoby uvedené v odstavci 2 písm. a) až d); Odměna se dále neplatí odměnu z v předchozí větě uvedených</u> přístrojů a nenahraných nosičů, budou-li v tuzemsku použity jen k rozmnožování děl na základě licenčních smluv osobami při jejich vlastní činnosti. <u>Osoby uvedené v odstavci 2 písm. e) neplatí odměnu podle odstavce 5 za prostor, kde se služba poskytuje výhradně zhotovováním rozmnoženin děl na základě licenční smlouvy poskytovatele rozmnožovacích služeb za úplatu nebo třetí osoby, pro kterou poskytovatel tiskové služby zhotovuje, s autorem, nebo za prostor, ve kterém jsou poskytovatelem zhotovovány výhradně rozmnoženiny sloužící k obchodní a podobné korespondenci pro jediného zákazníka, a to na</u></u>	DILIA APKS MK	Návrh formulace znění § 25 odst. 8 AZ směřuje ke zpřesnění tohoto ustanovení. Aktuální znění se totiž jeví jako ne zcela přesné a v praxi je předmětem výkladových sporů mezi kolektivními správci a povinnými osobami. Poslední větou by měly být odstraněny pochybnosti ohledně zpoplatnění tiskových rozmnoženin, které jsou buď zhotovovány na základě licenční smlouvy s autorem nebo jde o rozmnoženiny obchodní apod. korespondence, které jsou často pořizovány v rámci tzv. outsourcingu.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>základě smlouvy s tímto zákazníkem.</u>		
25a		Pokud autor poskytne licenci k pronájmu originálu nebo rozmnoženiny díla zaznamenaného na zvukový nebo zvukově obrazový záznam výrobci takového záznamu <u>nebo ke zpřístupňování díla za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu poskytnutím rozmnoženiny díla, jejíž užití je účinnými technickými prostředky ochrany podle § 43 odst. 3 omezeno na dobu určitou,</u> vzniká mu vůči osobě, která bude originál nebo rozmnoženinu takto zaznamenaného díla pronajímat <u>nebo zpřístupňovat,</u> právo na přiměřenou odměnu; tohoto práva se nemůže vzdát.	DILIA MK	Ustanovení se přesunuje z § 49 odst. 3 do systematicky vhodnější části autorského zákona, tj. mezi ostatní tzv. jiná majetková práva. Zároveň se právo na odměnu rozšiřuje i na stále častěji využívaný způsob užití, a sice na zpřístupňování děl v nehmotné podobě na omezenou dobu prostřednictvím počítačových a jiných sítí (obdoba hmotného pronájmu podle § 15).
26	2	Majetková práva jsou předmětem dědictví. Zdědí-li majetková práva k dílu více dědiců, použije se na jejich vzájemné vztahy k dílu ustanovení § 8 odst. 3 a 4 obdobně. Zdědí-li takto majetková práva stát nebo státu majetková práva případnou, vykonává je svým jménem Státní fond kultury České republiky, 2) a pokud jde o díla audiovizuální <u>a díla audiovizuálně užitá,</u> Státní fond České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie. 3) Příjmy z výkonu majetkových práv státu vykonávaných těmito státními fondy jsou <u>příjmy těchto státních fondů.</u>	DILIA	Potřeba úpravy vychází z praxe, neboť z ustanovení zákona není zřejmé, kdo v případě odúmrtí vykonává majetková autorská práva k dílům audiovizuálně užitým. Předpokládáme, že by je stejně jako v případě děl audiovizuálních měl vykonávat také SFPK. (Jde o zavedenou praxi.)
27	2	Bylo-li dílo vytvořeno jako dílo spoluautorů, počítá se doba trvání majetkových práv od smrti spoluautora, který ostatní přežil. <u>Obdobně se tato doba počítá u hudebních děl s textem a u děl</u>	MK OSA, DILIA	Jde o částečný návrat k právnímu stavu před účinností tohoto AZ. Díla vytvořená za účelem spojení by měla být posuzována v jednotném režimu autorskoprávní ochrany. Formulace věcně

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>hudebně-dramatických, která byla vytvořena samostatnými autory ke společnému užití v daném díle.</u></p> <p>-</p>		<p>vychází z návrhu novely směrnice 2006/116/ES (dříve 93/98/EHS) o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících.</p> <p>Takto počítaná doba trvání je omezena na spojená díla hudební s textem a hudebně-dramatická.</p> <p>(Navrhované ustanovení – nový odst. 7 a čl. 1 směrnice zní: „Doba ochrany u hudebních skladeb s textem uplyne 70 let po smrti poslední z těchto nejdéle žijících osob, bez ohledu na to, zda jsou nebo nejsou označeny za spoluautory: autora textu a skladatele hudební skladby, pokud byla obě díla vytvořena výslovně pro užití v dané hudební skladbě s textem.“</p>
27	3	<p>Majetková práva k dílu anonymnímu a pseudonymnímu trvají 70 let od oprávněného zveřejnění díla. Je-li pravé jméno autora díla anonymního nebo pseudonymního obecně známo nebo se autor takového díla veřejně prohlásí (§ 7 odst. 2) v průběhu doby podle věty první, řídí se trvání majetkových práv k takovému dílu podle odstavce 1, a jde-li o dílo spoluautorů, i podle odstavce 2. Ustanovení tohoto odstavce se použije i na kolektivní dílo (§ 59), s výjimkou případů, kdy autoři, kteří dílo jako takové vytvořili, jsou u díla nebo na díle při jeho zpřístupnění veřejnosti jako autoři označeni; v takových případech se trvání majetkových práv ke kolektivnímu dílu řídí ustanovením odstavce 1 nebo 2.</p> <p><u>Majetková práva k osiřelým dílům (§ 27a) trvají</u></p>	MK	<p>Souvisí s návrhem na vypuštění § 59 (kolektivní dílo).</p> <p>K poslední větě</p> <p>Navrhuje se počítat dobu ochrany osiřelých děl obdobně, jako je tomu u takových děl anonymních a pseudonymních, u nichž není známo pravé jméno autora. (Návrh DILIA, podle něhož by práva k osiřelým dílům trvala 70 let od doby, kdy byla díla považována (uznána) za osiřelá, by mohl znamenat v mnoha případech výrazné prodloužení trvání práv.)</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>70 let od oprávněného zveřejnění osiřelého díla. Přestanou-li být v průběhu této doby taková díla považována za osiřelá podle § 27a odstavec 2, řídí se trvání majetkových práv k takovým dílům podle odstavce 1, a jde-li o dílo spoluautorů, podle odstavce 2.</u></p>		
27a		<p><u>Osiřelé dílo</u></p> <p><u>(1) Za osiřelé dílo se považuje dílo podle § 2 odstavec 1 nebo 2, jehož autor není znám nebo nelze zjistit jeho bydliště nebo pobyt.</u></p> <p><u>(2) Dílo není považováno za dílo osiřelé, odpadnou-li podmínky uvedené v odstavci 1.</u></p> <p><u>(3) Za osiřelá díla jsou za splnění podmínek podle odstavce 1 považována všechna díla autora, není-li prokázán opak.</u></p> <p><u>(4) Při výkonu a ochraně autorských práv majetkových k osiřelému dílu zastupuje autora vlastním jménem a na jeho účet příslušný kolektivní správce. Osobnostní práva autora osiřelého díla zůstávají nedotčena. Při zastupování autora osiřelého díla při výkonu jeho majetkových práv autorských k osiřelému dílu příslušným kolektivním správcem se má za to, že autor osiřelého díla svolil ke zveřejnění, úpravám, zpracování včetně překladu, spojení s jiným dílem, k zařazení do díla souborného, jakož i k tomu, aby</u></p>	<p>DILIA EXPERTI MK</p>	<p>Platný autorský zákon neupravuje možnost nakládání s tzv. osiřelými díly (orphan works), jimiž se rozumí díla, jejichž autor (nositel práv) není obecně znám nebo není znám jeho současný pobyt. Dle platného znění autorského zákona neexistuje legální způsob, kterým by bylo možné s tzv. osiřelými díly oprávněně nakládat. Nový § 27a zavádí definici pojmu osiřelé dílo.</p> <p>Nová úprava by měla dostatečně reflektovat současné požadavky praxe spočívající ve snahách o umožnění užití tzv. osiřelých děl. Nakládání s osiřelými díly by mělo být umožněno na základě licence udělované kolektivním správcem na základě žádosti zájemce o užití takového díla. (Viz dále v části upravující kolektivní správu práv.)</p> <p><i>Pozn. MK:</i> <i>Návrh úpravy osiřelých děl může doznat změn v závislosti na vývoji plánovaných harmonizačních snah Evropské komise (návrhy avizovány na druhé pololetí 2010).</i></p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		osiřelé dílo bylo uváděno na veřejnost bez uvedení autora k osiřelému dílu, jde-li o autora, jehož totožnost není známa.		
28	nadpis	Volné dílo a první zveřejnění nezveřejněného volného díla	MK	LT Souvisí s návrhem na přesunutí ustanovení týkajících se práv zveřejnitelů dosud nezveřejněného díla mezi ostatní práva související s právem autorským, kam systematicky náleží. Viz návrh nového § 87a. (Zruší se číslování odstavců.)
28	±	Dílo, u kterého uplynula doba trvání majetkových práv, může každý bez dalšího volně užit; ustanovení odstavce 2 a § 11 odst. 5 věty první tím není dotčeno.	DILIA MK	Viz k § 11. Souvisí s návrhem na doplnění § 11 odst. 5. V souvislosti s přesunem odst. 2 a 3 do jiné části AZ dojde ke zrušení číslování odstavců.
28	2 a 3	(2) Tomu, kdo poprvé zveřejní dosud nezveřejněné dílo, k němuž uplynula doba trvání majetkových práv, vznikají takovým zveřejněním výlučná majetková práva k dílu takto zveřejněnému v rozsahu, v jakém by je měl autor díla, pokud by jeho majetková práva k dílu ještě trvala. - (3) Právo podle odstavce 2 trvá 25 let od zveřejnění díla. Ustanovení § 27 odst. 7 platí obdobně.	MK	LT Nejde o zrušení těchto ustanovení, ale přesun do části upravující práva související s právem autorským, kam systematicky náleží. Viz návrh nového § 87a.
29	1	Výjimky a omezení práva autorského lze uplatnit pouze ve zvláštních případech stanovených zákonem v tomto zákoně a pouze tehdy, pokud	EXPERTI	Sladění s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., ve znění zákona č. 552/2005 Sb. (Zveřejňování a další zpřístupňování kvalifikačních prací)

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		takové užití díla není v rozporu s běžným způsobem užití díla a ani jím nejsou nepřiměřeně dotčeny oprávněné zájmy autora.		
30	5	Rozmnoženina nebo napodobenina díla výtvarného zhotovená pro osobní potřebu fyzické osoby podle odstavce 1 nesmí být použita k jinému než tam uvedenému účelu.	EXPERTI	LT. Oprava technické chyby.
30a	1	Do práva autorského nezasahuje d) ten, kdo na objednávku pro vlastní vnitřní potřebu právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby zhotoví tiskovou rozmnoženinu díla pomocí přístroje k zhotovování tiskových rozmnoženin na papír nebo podobný podklad na papír nebo podobný podklad fotografickou technikou nebo jiným postupem s podobnými účinky, s výjimkou případu, kdy jde o vydaný notový záznam díla hudebního či hudebně dramatického, a v případech podle písmen c) a d) řádně a včas platí odměnu podle § 25.	DILIA	Návrh napravuje opomenutí novely 216/2006 Sb., které změnilo definici práva na odměnu v souvislosti se zhotovováním děl pro osobní potřebu v § 25 a v § 96 odst. 1 písm. a) bod 4, ale nezměnilo definici ve znění výjimky nově zakotvené do § 30a.
30b	nadpis	<u>Předvedení nebo oprava přístroje</u>	MK	LT. Doplnění chybějícího názvu výjimky pro zpřehlednění.
34	c)	Úřední a zpravodajská licence Do práva autorského nezasahuje ten, kdo užije ... c) v odpovídající míře dílo v periodickém tisku,	DILIA	Z praxe DILIA je zřejmé, že výčet v aktuálním znění je příliš restriktivní a neodpovídá realitě v praxi. Navíc, licence podle písm. b) je širší, resp.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>televizním či rozhlasovém vysílání nebo jiném hromadném sdělovacím prostředku zpřístupňujícím zpravodajství o aktuálních věcech politických, hospodářských, <u>kulturních</u> nebo náboženských, uveřejněné již v jiném hromadném sdělovacím prostředku nebo jeho překlad; takto převzaté dílo a jeho překlad lze i jinak užít; převzetí ani jiné následné užití podle tohoto ustanovení však není přípustné, je-li zapovězeno,</p> <p>v případech podle písmen b) až d) je vždy nutno uvést jméno autora, nejde-li o dílo anonymní, nebo jméno osoby, pod jejímž jménem se dílo uvádí na veřejnost, a dále název díla a pramen, ledaže je to v případech podle písmen b) a d) nemožné.</p>		neomezena tematicky.
36		<p>Do práva autorského k <u>dílu soubornému, které je databází (§ 2 odstavec 2 a 5), dílu soubornému</u> nezasahuje oprávněný uživatel souborného díla, užívá-li takové dílo za účelem přístupu k jeho obsahu a pro běžné využívání jeho obsahu.</p>	EXPERTI	<i>Návrh souvisí se změnou úpravy databází a souborných děl přijatou novelou č. 216/2006 Sb.</i>
37	2	<p>Do práva autorského nezasahuje osoba uvedená v odstavci 1, půjčuje-li originály nebo rozmnoženiny vydaných děl, je-li zaplacená odměna, která přísluší autorům od osoby a ve výši stanovené v příloze k tomuto zákonu. Právo na odměnu autor nemá v případě půjčování zveřejněných děl podle tohoto odstavce na místě samém, nebo půjčují-li originály nebo rozmnoženiny vydaných děl školní knihovny, a knihovny vysokých škol, Národní</p>	MK	<p>LT. Změna názvu Státní technické knihovny na Národní technickou knihovnu (změna názvu byla provedena k 1. 7. 2009).</p> <p><i>(Ustanovení se dále mění, resp. doplňuje návrhem na doplnění § 87 upravujícího právo nakladatele v tom smyslu, že se zavádí právo na odměnu za půjčování i pro nakladatele. Ustanovení § 37 odst.</i></p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		knihovna České republiky, Moravská zemská knihovna v Brně, Státní <u>Národní</u> technická knihovna, Národní lékařská knihovna, Národní pedagogická knihovna Komenského, Knihovna Ústavu zemědělských a potravinářských informací, Knihovna Národního filmového archivu a Parlamentní knihovna České republiky.		<i>2 bude platit obdobně i pro nakladatele Srov. návrh na doplnění § 87 , včetně odůvodnění.)</i>
38	1	<p>Do práva autorského nezasahuje ten, kdo</p> <p>a) výhradně pro potřeby zdravotně postižených, v rozsahu odpovídajícím jejich zdravotnímu postižení a nikoliv za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu zhotoví nebo dá zhotovit rozmnoženinu vydaného díla; takto zhotovená rozmnoženina díla jím může být také rozšiřována a sdělována, pokud se tak neděje za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu,</p> <p>b) výhradně pro potřeby zrakově postižených a nikoliv za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu opatří zvukovou složku zvukově obrazového záznamu audiovizuálního díla slovním vyjádřením obrazové složky; takto doplněná zvuková složka zvukově obrazového záznamu audiovizuálního díla jím může být také rozmnožována, rozšiřována a sdělována, neděje-li se tak za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu.</p>	DILIA MK	<p>Z jazykového výkladu stávající právní úpravy se vyvozuje, že je pro účely zdravotně postižených možné zhotovit nebo dát zhotovit rozmnoženinu vydaného díla, ale rozmnoženiny musí mít stejnou podobu jako vydané dílo (např. že na základě tohoto ustanovení zákona není možné načíst knihu na zvukový záznam). Podle tohoto výkladu by ale toto ustanovení zákona ztratilo smysl a byl by zmařen jeho účel. Navrhujeme proto vázat výjimku na zveřejnění díla, nikoliv na vydání. (Návrh lze zdůvodnit také tak, že podle navrhované verze bude možno převádět do dostupného formátu nejen díla vydaná, ale i ta, která byla zpřístupněna veřejnosti jinak, např. na internetu.)</p> <p><i>(DILIA navrhuje nahradit slovo „vydaného“ slovem „zveřejněného“. Vzhledem k tomu, že podle § 29 odst. 2 se tato výjimka vztahuje jen na díla zveřejněná., zdá se pouhé vypuštění slova „vydaného“ dostačující.)</i></p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
40	1	<p>c) sdělení údajů o způsobu a rozsahu neoprávněného užití, o původu neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla, o způsobu a rozsahu jejího neoprávněného užití, o její ceně, o ceně služby, která s neoprávněným užitím díla souvisí, a o osobách, které se neoprávněného užití díla účastní, včetně osob, kterým byly předmětné rozmnoženiny či napodobeniny díla určeny za účelem jejich poskytnutí třetí osobě <u>nebo informací o skutečnostech rozhodných pro výši odměny podle § 25 odstavec 6</u>; práva na informace podle tohoto ustanovení se autor může domáhat vůči osobě, která do jeho práva neoprávněně zasáhla nebo je neoprávněně ohrozila, a dále zejména vůči osobě, která</p> <p>....</p> <p><u>5. prodává nebo uvádí na trh přístroje k zhotovování rozmnoženin záznamů, přístroje k zhotovování tiskových rozmnoženin, nenahrané nosiče záznamů.</u></p>	DILIA MK	Návrh doplňuje opomenutí dosavadní úpravy, kdy část věnovaná ochraně autorského práva nezakotvila tradiční instituty ochrany pro oblast náhradních odměn, ale upravovala je pouze ve vztahu k neoprávněnému užití děl. V důsledku tohoto opomenutí chybí kolektivním správcům sankční nástroje k efektivnímu výkonu práva autora na odměnu podle § 25 AZ.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
41		<p>–Udělí-li autor jiné osobě Má-li jiná osoba než autor výhradní oprávnění k výkonu práva dílo užit, nebo má-li ze zákona svěřen je-li této osobě toto oprávnění nebo výkon majetkových práv k dílu svěřen ze zákona a neposkytne jinému výhradní oprávnění k výkonu práva dílo užit, má právo se domáhat nároků podle § 40 odst. 1 písm. b) až d) a f) a odst. 3 a 4 pouze osoba, jejíž takto smluvně nebo zákonem nabyté výhradní oprávnění bylo ohroženo nebo porušeno; nároku podle § 40 odstavce 1 písm. e) se osoba uvedená v části před středníkem může domáhat pouze za zásah do majetkových práv autorských. p Právo autora domáhat se nároku podle § 40 odstavec 1 písm. e) za zásah do osobnostních práv autorských a ostatních nároků, jakož i v této souvislosti nároku podle § 40 odst. 3 zůstává prvou větou nedotčeno.</p>	EXPERTI	<p>Osobám dle § 41 měla být přiznána aktivní legitimace i pro nároky dle § 40 odst. 1 e) (zadostiučinění) ve vztahu k zásahu do majetkových práv autorských, přičemž pokud jde o nároky podle § 40 odst. 1 písm. e) za zásah do osobnostních práv, těch se může domáhat jen autor (a výkonný umělec). Zásah do majetkových práv (výrobců ZZ, ZOZ, atd. dle AZ) je totiž spojen též s možným vznikem do nemajetkové újmy (výrobců ZZ, ZOZ, atd. dle AZ).</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
43	1	Do práva autorského neoprávněně zasahuje ten, kdo obchází <u>či jinak maří</u> účinné technické prostředky ochrany práv podle tohoto zákona	EXPERTI	Zpřesnění formulace.
46	5	O podání návrhu na uzavření smlouvy jde i tehdy, směřuje-li projev vůle i vůči neurčitému okruhu osob. <u>Obsah smlouvy nebo jeho část lze určit také odkazem na licenční podmínky, jež jsou stranám známé nebo veřejně dostupné.</u>	EXPERTI	Zpřesnění formulace. Výslovné uvedení již platného pravidla, dříve dovozovaného ze znění odst. 6 (... s přihlédnutím ke zvyklostem).
46	6	S přihlédnutím k obsahu návrhu nebo k praxi, kterou strany mezi sebou zavedly, nebo zvyklostem může osoba, <u>kteřá má v úmyslu návrh přijmout,</u> kteřé je návrh určen, vyjádřit souhlas s návrhem na uzavření smlouvy provedením určitého úkonu bez vyrozumění navrhovatele <u>zejména tím, že se podle ní zachová,</u> zejména že poskytne nebo přijme poskytnutím nebo přijetím plnění. V tomto případě je přijetí návrhu účinné v okamžiku, kdy byl tento úkon učiněn.	EXPERTI MK	Zpřesnění formulace.
46	7	<u>Je-li v návrhu adresovaném neurčitému okruhu osob (odst. 5), který lze přijmout bez vyrozumění navrhovatele podle odstavce 6, stanovena doba, po kterou návrh působí, nelze návrh během této doby odvolat.</u>	EXPERTI	Změna souvisí s problematikou tzv. veřejných licencí (např. typu Creative Commons) a jejich specifiky.
47	5	Smlouva, kterou autor poskytne třetí osobě licenci v době, kdy trvá výhradní licence nabyvatele k témuž způsobu užití, je neplatná, ledaže nabyvatel výhradní licence k uzavření takové smlouvy udělí písemný souhlas. <u>Smlouva, kterou autor poskytne třetí osobě licenci v době, kdy trvá výhradní</u>	EXPERTI	Změna souvisí s problematikou tzv. veřejných licencí (např. typu Creative Commons) a jejich specifiky.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>licence nabyvatele k témuž způsobu užití, je neplatná, ledaže nabyvatel výhradní licence k uzavření takové smlouvy udělí písemný souhlas. Souhlas se nevyžaduje a platnost smlouvy není dotčena, jde-li o smlouvu vzniklou na základě neodvolatelného návrhu (§ 46 odst. 7) učiněného před uzavřením výhradní licence.</u>		
48	2	Nabyvatel může licenci postoupit <u>zcela nebo zčásti</u> pouze s písemným souhlasem autora; o postoupení licence a o osobě postupníka je povinen autora informovat bez zbytečného odkladu.	EXPERTI	Doplnění textu pro odstranění výkladových pochybností.
49	3	Pokud autor poskytne licenci k pronájmu originálu nebo rozmnoženiny díla zaznamenaného na zvukový nebo zvukově obrazový záznam výrobcí takového záznamu, vzniká mu vůči osobě, která bude originál nebo rozmnoženinu takto zaznamenaného díla pronajímat, právo na přiměřenou odměnu; tohoto práva se nemůže vzdát.	DILIA EXPERTI MK	Ustanovení se přesunuje do systematicky vhodnější části autorského zákona, tj. mezi ostatní tzv. jiná majetková práva. Zároveň se právo na odměnu rozšiřuje i na stále častěji využívaný způsob užití, a sice na zpřístupňování děl v nehmotné podobě na omezenou dobu prostřednictvím počítačových a jiných sítí (obdoba hmotného pronájmu podle § 15). Viz komentář k návrhu § 25a.
49	6	Není-li odměna stanovena v závislosti na výnosech z využití licence a je-li tak nízká, že je ve zřejmém nepoměru k zisku z využití licence a k významu díla pro dosažení takového zisku, má autor právo na přiměřenou dodatečnou odměnu; <u>výši dodatečné odměny určí soud, který přihlédne zejména k výši původní odměny, dosaženému zisku z využití licence, k významu díla pro takový zisk a k obvyklé výši odměny v srovnatelných</u>	EXPERTI	Obdoba § 40 odst. 1 písm. e) bod 1. Navrhovaná úprava má zásadní význam jednak kvůli pravidlům pro výši odměny, jednak kvůli momentu vzniku prodlení.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>případech, pokud je stanovena v závislosti na výnosech; tím není vyloučena mimosoudní dohoda stran o výši dodatečné odměny.</u>		
50	4	Nestanoví-li smlouva jinak, licence k rozmnožování díla zahrnuje oprávnění k pořízení rozmnoženin přímých i nepřímých, trvalých i dočasných, vcelku nebo zčásti, jakýmikoli prostředky a v jakékoli formě, a pokud jde o rozmnoženiny v elektronické formě, jak ve spojení on-line, tak i off-line.	EXPERTI	LT. Sladění s § 13.
51	posl. věta	To platí obdobně i při spojení díla s jiným dílem <u>či jinými prvky</u> , jakož i při zařazení díla do díla souborného.	EXPERTI	Sladění s § 12 odst. 1.
58	1	Není-li sjednáno jinak, zaměstnavatel vykonává svým jménem a na svůj účet autorova majetková práva k dílu, které autor vytvořil ke splnění svých povinností vyplývajících z pracovněprávního či služebního vztahu k zaměstnavateli nebo z pracovního vztahu mezi družstvem a jeho členem (zaměstnanecké dílo). Zaměstnavatel může právo výkonu podle tohoto odstavce postoupit třetí osobě <u>s právem dalšího postoupení, kdy svolení, které je neodvolatelné, autor poskytuje obecně ke všem budoucím postoupením,</u> pouze se svolením autora, ledaže se tak děje při prodeji podniku nebo jeho části; <u>tato třetí osoba se považuje za zaměstnavatele.</u>	EXPERTI	Absence navržené úpravy činila v praxi problémy.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
58	4	Autorova osobnostní práva k zaměstnaneckému dílu zůstávají nedotčena. Vykonává-li zaměstnavatel majetková práva k zaměstnaneckému dílu, má se za to, že autor svolil ke zveřejnění, úpravám, zpracování včetně překladu, spojení s jiným dílem <u>či jinými prvky</u> , zařazení do díla souborného, jakož i k tomu, aby uváděl zaměstnanecké dílo na veřejnost pod svým jménem, ledaže je sjednáno jinak.	EXPERTI	Sladění s § 12 odst. 1.
59		<p>Kolektivní dílo</p> <p>(1) Kolektivním dílem je dílo, na jehož tvorbě se podílí více autorů, které je vytvářeno z podnětu a pod vedením fyzické nebo právnické osoby a uváděno na veřejnost pod jejím jménem, přičemž příspěvky zahrnuté do takového díla nejsou schopny samostatného užití.</p> <p>(2) Kolektivní díla se považují za zaměstnanecká díla podle § 58 i tehdy, byla-li vytvořena na objednávku; objednatel se v takovém případě považuje za zaměstnavatele. Ustanovení § 61 se na tato díla nevztahuje.</p> <p>(3) Dílo audiovizuální a díla audiovizuálně užitá nejsou dílem kolektivním.</p>	EXPERTI	<p>V praxi je ustanovení buď nevyužíváno nebo využíváno nesprávně. Působí výkladové problémy.</p> <p><i>(Pozn.: vypustit všechny zmínky v ostatních §§.)</i></p>
65	1	Počítačový program, bez ohledu na formu jeho vyjádření, včetně přípravných koncepčních materiálů, je chráněn jako dílo literární.	EXPERTI	Výslovná formulace již platné úpravy, zatím dovozované jen výkladem. Jiná úprava pro počítačové programy je stanovena např. v § 30 odst.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>nevyplývá-li z tohoto zákona jinak.</u>		3, v § 66 odst. 7 apod.
72	1	Do práva výkonného umělce nezasahuje, kdo užije umělecký výkon zaznamenaný na zvukový záznam vydaný k obchodním účelům vysíláním rozhlase nebo televizi , přenosem rozhlase nebo televizního vysílání; výkonnému umělci však přísluší právo na odměnu za takové užití. Toto právo může výkonný umělec vykonávat pouze prostřednictvím příslušného kolektivního správce.	MK	Návrh souvisí s návrhem na změnu § 21.
74		Použití úpravy hlavy I Ustanovení § 2 odst. 3, § 4, 6, 7 a 9, § 11 odst. 4 a 5, § 12 odst. 1 až 2 a 3 a 5 , § 13 až 16, § 18 až 23, § 25 až 26, § 27 odst. 7, § 27a , § 28 odst. 1, § 29, § 30 odst. 1, 2, 5 a 6, § 30b, § 31, § 34 písm. a) až c), § 35, § 37 až 38a, § 38c, § 38e, § 40 až 44, § 46 až 48, § 49 až 51, § 53 až 55, § 57 a 58, § 62 odst. 2 a § 64 odst. 1 a 3 platí obdobně i pro výkonného umělce a jeho výkony.	EXPERTI	Doplnění chybějícího odkazu na § 12 odst. 1 a odst. 5. Doplnění odkazu na nový § 25a (přiměřená odměna za nehmotný pronájem) a § 27a (osiřelá díla).
78		Ustanovení § 2 odst. 3, § 4, § 6, §8 odst.3, 4, 5, § 9 odst. 2 až 4 , § 12 odst. 2 a 3, § 13 až 16, § 18 až 23, § 25, § 27 odst. 7, § 27a , § 28 odst. 1, § 29, § 30 odst. 1, 2, 5 a 6, § 30b, § 31, § 34 písm. a) až c), § 35, § 37 až 38a, § 38c, § 38e, § 40 až 44, § 46 až 48, § 49 odst. 1 až 5, § 50, 51, 55, 57 a § 62 odst. 2 platí obdobně i pro výrobce zvukového záznamu a jeho záznam.	Česká televize EXPERTI	Doplnění chybějícího odkazu na § 9 odst. 1 (návrh expertů). Doplnění odkazu na nový § 27a (osiřelá díla).
82		Ustanovení § 2 odst. 3, § 4, § 6, § 8 odst.3, 4, 5 , § 9 odst. 2 až 4, § 12 odst. 2 a 3, § 13 až 16, § 18 až	Česká televize	Při uplatňování nároků na tzv. náhradní odměnu, kterou z titulu povinné kolektivní správy vyplácí

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		23, § 25, § 27 odst. 7, § 27a, § 28 odst. 1, § 29, § 30 odst. 1, 2, 5 a 6, § 30b, § 31, § 34 písm. a) až c), § 35, § 37 až 38a, § 38c, § 38e, § 40 až 44, § 46 až 48, § 49 odst. 1 až 5, § 50, 51, 55, 57 a § 62 odst. 2 platí obdobně i pro výrobce zvukově obrazového záznamu a jeho záznam.	EXPERTI	<p>INTERGRAM, naráží ČT na výkladový problém, do jaké míry je ohledně povinně kolektivně spravovaných práv či předpokladů pro jejich uplatnění možná dohoda mezi nositeli práv – v tomto případě mezi výrobci, kteří jsou společnými nositeli téhož práva (koproducenty).</p> <p>a) ČT jako koproducent se podílí na nákladech na výrobu AVD, tj. rovněž na právech výrobce</p> <p>b) ČT získává výhradní licenci k TV vysílání AVD v ČR</p> <p>c) ČT s ohledem na získanou výhradní licenci pro účely výpočtu podílu na výnosech z užití AVD snižuje svůj podíl na nákladech na výrobu AVD</p> <p>Někteří koproducenti však požadují, aby se snížení dle písm. c) uplatnilo i u příjmů z titulu povinné kolektivní správy, a někteří jdou tak daleko, že požadují, aby se uvedený klíč uplatnil dokonce na umenšení podílu ČT na právech výrobce.</p>
83	Název dílu	Právo rozhlasevého a televizního vysílatele k jeho vysílání-	MK	Souvisí s návrhem na změnu § 21.
83	název	Vysílání a vysílatel <u>Vymezení pojmů</u>	MK	Navrhuje se změnit návrh ustanovení (obdobně jako u § 88) tak, aby nedocházelo k záměně s pojmem „vysílání“ podle § 21 (označujícího způsob užití).
83		(1) Vysíláním se rozumí výsledek šíření zvuků nebo obrazů a zvuků nebo jejich vyjádření rozhlasem <u>či televizí, jakož i jakýmikoli jinými prostředky sloužícími k šíření zvuků nebo obrazů nebo zvuků nebo televizí</u> pro příjem veřejností.	MK	Navrhuje se definovat vysílání (jakožto výsledek činnosti vysílatele, tj. blok pořadů, zpřístupňovaných podle stanoveného časového harmonogramu) technologicky neutrálně tak, aby zahrnovalo i webcasting (např. internetová rádia apod.)

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>(2) Vysílatel je fyzická nebo právnická osoba, která na svou odpovědnost uskutečňuje vysílání zvuků nebo obrazů a zvuků nebo jejich vyjádření rozhlasem nebo <u>či televizí nebo jakýmkoli jinými prostředky v rámci jím uspořádaného programu,*</u> nebo pro kterou tak z jejího podnětu učiní jiná osoba.</p> <p>.</p> <p>* poznámka pod čarou: § 2 odst. 1 písm. j) zák. č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání</p>		<p>Obsahově by mělo jít o stejnou činnost, jakou považuje za vysílání zákon 231/2001 ve znění zákona č. 132/2010 (?). Z formálního hlediska není pro vznik ochrany vysílatele (webcastera) rozhodující, zda získal licenci od Rady pro R a TV vysílání. Pokud vykonává činnost bez registrace, popř. bez licence, může porušovat veřejnoprávní předpisy.</p>
86		<p>Ustanovení § 2 odst. 3, § 4, § 6, § 9 odst. 2 až 4, § 12 odst. 2 a 3, § 13 až 16, § 18 až 23, § 25, § 27 odst. 7, <u>§ 27a</u>, § 28 odst. 1, § 29, § 30 odst. 1, 2, 5 a 6, § 30b, § 31, § 34 písm. a) až c), § 35 odst. 1, 2 a 4, § 37 odst. 1 a 4, § 38 odst. 1 písm. a), § 38a, § 38c, § 38e, § 40 až 44, § 46 až 48, § 49 odst. 1 až 5, § 50, 51, 55, 57 a § 62 odst. 2 platí obdobně i pro vysílatele a jeho vysílání.</p>	Česká televize + experti	<p>MK posoudilo podnět ČT týkající se existence neprovázaného a tudíž neaplikovatelného ustanovení odkazujícího na obdobné užití § 25 i pro vysílatele a jeho vysílání.</p> <p>MK trvá na vyjádření expertů, že je třeba napravit zjevnou legislativní chybu a odstranit odkaz na § 25 z § 86 z autorského zákona.</p> <p>Doplnění chybějícího odkazu na § 9 odst. 1 (návrh expertů).</p> <p>Doplnění odkazu na nový § 27a (osiřelá díla).</p>
87	nadpis	Právo Práva nakladatele	MK	<i>LT. Pokud bude přijat návrh na změnu, resp. rozšíření § 87.</i>
87		Nakladatel má právo na odměnu v souvislosti se zhotovením rozmnoženiny pro osobní potřebu jím	DILIA + SČKN	Směrnice 2006/115/EC zakotvuje nárok „alespoň autorů“ na odměnu v souvislosti s výjimkou

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>vydaného díla. Toto právo trvá 50 let od vydání díla. Ustanovení § 27 odst. 7 platí obdobně.</p> <p><u>(1) Nakladatel má právo na odměnu v souvislosti se zhotovením rozmnoženiny pro osobní potřebu jím vydaného díla.</u></p> <p><u>(2) Nakladatel má právo na odměnu v souvislosti s půjčováním originálu nebo rozmnoženiny jím vydaného díla podle § 37 odst. 2. Ustanovení § 37 odstavce 2 platí pro nakladatele obdobně.</u></p> <p><u>(3) Práva nakladatele v odst. 1 a 2 trvají 50 let od vydání díla. Ustanovení § 27 odst. 7 platí obdobně.</u></p>		<p>z výlučného práva autora na půjčování. Účelem této náhradní odměny je sanovat nositelům práv za výjimku ze základního principu autorského práva, že autor, resp. nositel práv má nárok na odměnu za každé užití díla. Obvyklé řešení je rozdělení podílu na těchto odměnách mezi nositelům práv, kterým v souvislosti s komentovanou výjimkou uchází zisk – tj, autorům a nakladatelům jejich děl. Jedná se o stejný princip jako u náhradní odměny v souvislosti se zhotovováním rozmnoženiny děl pro osobní potřebu podle § 25, resp. § 30a. Navrhovaná změna AZ vychází z koncepce rozdělení odměn oblasti „tištěných děl“ mezi nakladatele a autory a je tak snahou o sjednocení dosavadní úpravy. Související změny srov. § 37 a § 104 a Příloha č. 1 AZ.</p> <p>KS podmiňují tento návrh přijetím změny příslušného bodu Přílohy k AZ, tj. zvýšením odměny za půjčování (z 0,50 Kč na 1,- Kč). <u>Z hlediska rozpočtových dopadů – viz rovněž komentář k návrhu na změnu § 37 odst. 2 (zavedení práva na odměnu pro nakladatele).</u></p>
87a		<p><u>Právo zveřejnitelne nezveřejněného díla</u></p> <p><u>(1) Tomu, kdo poprvé zveřejní dosud nezveřejněné dílo, k němuž uplynula doba trvání majetkových práv, vznikají takovým zveřejněním výlučná majetková práva k dílu takto zveřejněnému v rozsahu, v jakém by je měl autor díla, pokud by</u></p>	MK	Viz zdůvodnění návrhu na změnu § 28.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		jeho majetková práva k dílu ještě trvala. - (2) Právo podle odstavce 2 trvá 25 let od zveřejnění díla. Ustanovení § 27 odst. 7 platí obdobně.		
87a	3	Právo podle odstavce 2 je <u>převoditelné</u> a trvá 25 let od zveřejnění díla. Ustanovení § 27 odst. 7 platí obdobně.	EXPERTI	Doplnění chybějící úpravy. Právo zveřejnitel, obdobně jako jiná práva související s právem autorským postrádající osobnostní prvek (práva výrobců, vysílatelů) a právo pořizovatele databáze, je převoditelné.
94	1	Ustanovení § 4, § 6, § 9 odst. 2 až 4 , § 12 odst. 2, § 13 až 15, § 18 odst. 2 a 4, § 27 odst. 7, § 28 odst. 1, § 29, § 30 odst. 1 a 3, § 40 až 44, § 46 až 48, § 49 odst. 1 až 5, § 50, 51, 55 a 57 platí přiměřeně i pro pořizovatele databáze.	EXPERTI	LT. Doplnění chybějícího odkazu na § 9 odst. 1.
96	1 a) 1.	užití uměleckého výkonu, zaznamenaného na zvukový záznam vydaný k obchodním účelům, vysíláním rozhlasem nebo televizí nebo přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání (§ 72 odst. 1),	MK	Souvisí s návrhem na změnu definice vysílání v § 21.
96	1 a) 2.	užití zvukového záznamu, vydaného k obchodním účelům, vysíláním rozhlasem nebo televizí nebo přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání (§ 76 odst. 3),	MK	Souvisí s návrhem na změnu definice vysílání v § 21.
96	1b)	Povinně kolektivně spravovanými právy jsou ... b) právo na přiměřenou odměnu <u>podle § 25a</u> za pronájem originálu nebo rozmnoženiny díla či uměleckého výkonu zaznamenaného na zvukový	MK	Souvisí s návrhem na zavedení práva na přiměřenou odměnu za užití díla či zaznamenaného výkonu zpřístupňováním v nehmotné podobě způsobem obdobným pronájmu, resp. s návrhem na nový § 25a.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		nebo zvukově obrazový záznam; a za <u>zpřístupňování díla či uměleckého výkonu v nehmotné podobě za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu poskytnutím díla či uměleckého výkonu na dobu určitou.</u> -		Zároveň je provedena LT úprava ke sjednocení užitých pojmů v § 96.
96	1c)	Povinně kolektivně spravovanými právy jsou ... c) právo na užití <u>současným, úplným a nezměněným kabelovým přenosem vysílání děl, živých živě vysílaných uměleckých výkonů a uměleckých výkonů zaznamenaných na zvukový nebo na zvukově obrazový záznam s výjimkou takových výkonů, jejichž zvukový záznam byl vydán k obchodním účelům [písmeno a) bod 1], a dále právo na užití <u>současným, úplným a nezměněným kabelovým přenosem vysílání zvukově obrazových záznamů a zvukových záznamů jiných než vydaných k obchodním účelům [písmeno a) bod 2]; a dále s výjimkou případů, kdy právo na současný, úplný a nezměněný kabelový přenos vysílání vykonává vysílatel ke svému vlastnímu vysílání, bez ohledu na to, zda jde o jeho vlastní práva nebo o práva, která vykonává na základě licenční smlouvy uzavřené s nositelem práva.</u></u>	DILIA MK	DILIA navrhuje rozšíření rozsahu kolektivní správy na přenos TV a rozhlasového vysílání děl. Jde o to, že v důsledku vývoje technologií dochází v aktuální době ke stírání rozdílu mezi kabelovým přenosem podle jeho technologické definice v § 22 odst. 2 („...který se uskutečňuje po kabelu nebo mikrovlnným systémem.“). Jedná se zcela zjevně o důsledek technologického vývoje, s kterým původní znění AZ a směrnice Rady 93/83/EHS nepočítaly. Někteří provozovatelé přenosu (kabelové televize a obdobné subjekty) jsou tak znevýhodněny oproti subjektům, které k přenosu používají jiné technologie (tj. ty, které jdou nad rámec mikrovln), přesto že předmět jejich činnosti je shodný. Současně zde vzniká problém, kdy na jedné straně uživatelé – provozovatelé přenosu podle § 22 odst. 1 budou obtížně získávat licenci od všech nositelů práv a na druhé straně není v moci nositelů práv udílet licence všem těmto provozovatelům a svá díla před neoprávněným užitím chránit. Podle našeho názoru se jedná o jednoznačný příklad užití, kde jiný výkon práv než prostřednictvím povinné kolektivní správy není

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				účelný, resp. vůbec možný. Zjednodušení textu (přenos vysílání uskutečňovaný původním vysílatelem). Zároveň je provedena LT úprava ke sjednocení užitých pojmů v § 96.
96	1 d)	provozování rozhlásového nebo televizního vysílání určitého druhu děl, uměleckých výkonů, zvukových záznamů nebo zvukově obrazových záznamů	MK EXPERTI DILIA, OSA, Intergram, OOA-S	LT. Přesunutí ustanovení z § 101 odst. 9 písm. d) do systematicky vhodnější části úpravy kolektivní správy práv. Toto právo je spravováno ve stejném režimu jako povinně spravované právo na kabelový přenos. Dále se sjednocuje terminologie s novým zněním § 21.
96	4	Ten, komu vznikne oprávnění ke kabelovému k přenosu podle zvláštních právních předpisů, 5) je povinen o tom uvědomit příslušné kolektivní správce ve lhůtě 15 dnů ode dne vzniku takového oprávnění.	MK DILIA	Souvisí s rozšířením povinné kolektivní správy podle § 96 odst. 1 písm. c) na všechny přenosy, bez ohledu na použitou technologii.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
98	3	<p>K žádosti podle odstavce 2 musí žadatel přiložit ...</p> <p>c) návrh rozúčtovacího řádu obsahující způsob rozdělování a pravidla pro výplatu vybraných odměn, vylučující svévolný postup při jejich rozdělování a přihlízející k uplatnění zásady podpory kulturně významných děl a výkonů,</p> <p>...</p> <p><u>h) návrh způsobu, jakým žadatel zajistí zastupování zahraničních nositelů práv a předpokládaný počet smluv se zahraničními osobami, které podle práva jiného státu oprávněně vykonávají na území takového státu kolektivní správu pro ve vztahu k témuž předmětu ochrany, a pokud jde o díla, pro výkon téhož práva k témuž druhu díla a seznam těchto osob.</u></p> <p><u>i) prokázání příslibu členství v mezinárodních sdruženích kolektivních správců práv</u></p> <p><u>j) prokázání finančního, materiálního a personálního zabezpečení výkonu kolektivní správy.</u></p>	<p>DILIA MK</p> <p>OSA</p>	<p>Navrhuje se vypuštění poslední části věty, coby nepatřičného a neobjektivního kritéria pro rozúčtování odměn.</p> <p>Navrhuje se doplnění obligatorních náležitostí žádosti, neboť praxe ukazuje, že se jedná o chybějící kritéria pro možnost posouzení řádnosti a účelnosti výkonu kolektivní správy žadatelem v rámci správního uvážení při rozhodování Ministerstva o této žádosti.</p> <p>V důvodové zprávě bude uveden demonstrativní výčet toho, co musí být zabezpečeno (zejména řádné vedení rejstříků nositelů práv a předmětů ochrany, uzavírání smluv s uživateli a osobami povinnými platit odměny stanovené tímto zákonem, vybírání odměn a případných příjmů z náhrady škody a vydání bezdůvodného obohacení, sledování užití předmětů ochrany a vyplácení odměn nositelům práv apod.)</p> <p><i>(Číslování bude upraveno podle výsledné podoby návrhu.)</i></p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
98a		<p><u>Změna oprávnění</u></p> <p>(1) <u>Podá-li kolektivní správce žádost o změnu oprávnění uděleného ministerstvem, ministerstvo rozhodne zejména na základě podkladů a znalostí, které nabylo ze své úřední činnosti.</u></p> <p>(2) <u>Ustanovení § 98 odstavce 4 až 6, 8 a 9 platí obdobně.</u></p>	OSA	AZ neupravuje postup při změně oprávnění na základě žádosti kolektivního správce. Žádost o změnu oprávnění může souviset např. s novelizací AZ, zejména § 12 a násl., na která udělená oprávnění odkazují. Pro takové případy se navrhuje zjednodušená procedura, přičemž ministerstvu zůstává možnost vyžádat si ty podklady a informace, které nemá k dispozici.
100	1 j)	<p>... vybírat v souladu se zákonem a smlouvami podle písmene h) pro nositele práv odměny a případné příjmy z vydání bezdůvodného obohacení, rozdělovat je a vyplácet je v souladu s rozúčtovacím řádem, <u>přičemž platí, že sazby odměn jsou vždy uváděny bez daně z přidané hodnoty.</u></p>	OOA-S OSA DILIA Intergram Gestor OAZA	<p>Nejednoznačná specifikace povinnosti platit DPH (zvýšit příslušnou náhradní odměnu o DPH, na vrub povinné osoby) způsobuje kolektivním správcům problémy při uplatnění daně.</p> <p>- Jmenovitě tento problém v největším měřítku nastal při výkonu kolektivní správy práva na odměnu za půjčování dle § 96 odst. 1 písm. a) bod 6. AZ, kdy osoba povinná k platbám dle § 37 odst. 2 AZ, již je (v návaznosti na bod 9. Přílohy k autorskému zákonu) stát, prostřednictvím své příspěvkové organizace - Národní knihovny České republiky, odmítl hradit odměny (v sazbách dle bodu 10. Přílohy k autorskému zákonu) navýšené o DPH a kolektivní správci jsou nuceni odvést daň na vrub autorů (krácením sazeb dle bodu 10. Přílohy k AZ).</p>
100	1 s)	<p>zveřejňovat vhodným způsobem umožňujícím i dálkový přístup pro jednotlivé způsoby užití předmětu ochrany návrh výše odměn nebo způsob jejich určení,</p>	MK (AHR, SPIS, ASE ad.)	<p>Návrhem se sleduje zvýšení transparentnosti kolektivní správy.</p> <p>Ad bod 2. – v některých případech znemožňují</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>1. návrh výše odměn nebo způsob jejich určení pro jednotlivé způsoby užití předmětů ochrany,</u></p> <p><u>2. seznam jmen a příjmení, popř. pseudonymů nebo názvů, nositelů práv, s nimiž uzavřel smlouvy podle § 100 odstavec 1 písm. b), a evidovaných nositelů práv, je-li to podle uzavřených smluv možné,</u></p> <p><u>3. seznam osiřelých děl, pokud jsou mu známa,</u></p> <p><u>4. celkovou výši odměn vybraných v předcházejícím kalendářním roce při výkonu povinně kolektivně spravovaných práv (§ 96), v dělení podle jednotlivých práv,</u></p> <p><u>5. celkovou výši odměn vyplacených tuzemským nositelům práv a celkovou výši odměn vyplacených zahraničním nositelům práv,</u></p> <p><u>6. celkovou výši rezervního fondu a jeho vypořádání,</u></p> <p><u>7. celkovou výši účelně vynaložených nákladů požadovaných podle odstavce 2,</u></p> <p><u>8. seznam recipročních smluv uzavřených se zahraničními kolektivními správci podle § 97 odst. 5 písm. a), je-li to podle uzavřených smluv možné,</u></p> <p><u>9. seznam platných kolektivních smluv (§ 101),</u></p> <p><u>10. údaj o pověření společného zástupce podle § 101 odstavce 11,</u></p>		<p>zveřejnění informací o zastupovaných nositelích práv smlouvy uzavřené kolektivním správcem, např. se zahraničními kolektivními správci. Na tyto (výjimečné) případy musí AZ pamatovat.</p>
100	1 u)	<p><u>zastupovat nositele práv k osiřelým dílům a jiným osiřelým předmětům ochrany (§ 27a) při výkonu jejich práv a vést rejstřík osiřelých děl a jiných osiřelých předmětů ochrany, pokud mu jsou mu známy; rejstřík smí obsahovat pouze údaje, které</u></p>	DILIA	Viz odůvodnění u návrhu nového § 27a.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>jsou nezbytné k výkonu kolektivní správy.</u>		
100	1 v)	<u>vést Seznam osob povinných platit odměnu podle § 25 (§ 100b), provádět v něm změny na základě informací poskytovaných povinnými osobami nebo vlastního zjištění a zpřístupňovat jej veřejnosti vhodným způsobem umožňujícím i dálkový přístup.</u>	MK	Alternativa vůči návrhu kolektivních správců a asociací osob povinných platit odměny podle § 25.
100	3	<u>Uživatelé předmětů ochrany, jakož i osoby povinné k platbě zvláštních odměn jsou povinni umožnit kolektivnímu správci řádný výkon kolektivní správy a bez vážných důvodů kolektivnímu správci neodmítnout poskytnutí k tomu potřebných informací, zejména informace o rozsahu a způsobu užití předmětů ochrany a o skutečnostech rozhodných pro stanovení výše odměn. Osoba povinná k platbě zvláštních odměn je za účelem prokázání skutečností rozhodných pro výši odměny podle § 24 odstavec 6 a § 25 odstavec 6 povinna kolektivnímu správci zpřístupnit účetní a jiné potřebné doklady. Kolektivní správce nesmí informace zjištěné při kontrolní činnosti výkonu kolektivní správy využít k jinému účelu než k výkonu kolektivní správy. Kolektivní správce je oprávněn kontrolovat řádné a včasné plnění smluv jím uzavřených při výkonu kolektivní správy; uživatelé předmětů ochrany, jakož i osoby povinné k platbě zvláštních odměn či jiní účastníci takových smluv jsou povinni kolektivnímu správci tuto činnost umožnit.</u>	MK OSA ASE	Ustanovení ve stávajícím znění se ukazuje být v praxi příliš obecné, čímž je ohrožena řádná ochrana zájmů zastupovaných nositelů práv. ASE navrhla pouze zpřesnění textu stávající věty 2. (nahrazení slov „kontrolní činnosti“ slovy „výkonu kolektivní správy“).

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
100	5	<p>Dodavatel živé veřejné hudební produkce je povinen předložit provozovateli živé veřejné produkce program produkce s uvedením jmen autorů a názvů děl, která mají být provozována, a to nejpozději 20 dnů před konáním produkce. Provozovatel živé veřejné hudební produkce je povinen tento program produkce s uvedením jmen autorů a názvů děl, která mají být provozována, oznámit příslušnému kolektivnímu správci, a to nejpozději 10 dnů před konáním produkce, pokud není ve smlouvě mezi provozovatelem a kolektivním správcem dohodnuto jinak.</p> <p><u>Neoznámí-li provozovatel živé veřejné hudební produkce program produkce podle věty druhé příslušnému kolektivnímu správci, je povinen splnit své povinnosti vyplývající z užití hudebních děl prostřednictvím tohoto kolektivního správce.</u></p>	OSA	<p>V praxi existuje poměrně velká skupina uživatelů předmětů ochrany, která užívá předměty ochrany, aniž by uzavírala licenční smlouvy a hradila odměny. Stávající právní úprava nenabízí dostatečně účinné prostředky k postihu takových uživatelů. Podle zásady subsidiarity trestní represe, která vyžaduje, aby stát uplatňoval prostředky trestního práva zdrženlivě, tedy především tam, kde jiné právní prostředky selhávají nebo nejsou efektivní, je trestní stíhání ve většině případů vyloučeno. Postih v rámci správního deliktu se ukazuje jako neúčinný (chybí dostatečné personální a vědomostní vybavení obecních úřadů, hrozící pokuty neodrazují od porušování autorského zákona, krátká lhůta pro projednání přestupku). Bohužel selhávají i občanskoprávní prostředky, neboť důkazní břemeno je na straně kolektivního správce, který ale z objektivních důvodů nemůže všechny případy užití předmětů ochrany monitorovat. K důsledné kontrole mu navíc scházejí právní nástroje. Přestože je ke kontrolní činnosti kolektivní správce podle § 100 odst. 3 oprávněn, nedisponuje jakožto osoba soukromého práva donucovacími prostředky, jeho zaměstnanci provádějící kontrolu nemají postavení veřejných činitelů.</p>
100	8	<p><u>Smlouvy uzavřené podle odstavce 1 písm. h) a jednání za účelem uzavření těchto smluv se nepovažují za dohody narušující hospodářskou soutěž podle zvláštních předpisů.</u></p>	DILIA	<p>Jednání o smlouvách podle odst. 7, resp. jednání předcházející uzavírání hromadných smluv podle odst. 1 písm. h) a odst. 6 by mohlo být nazíráno striktně z pohledu soutěžního práva jako jednání porušující hospodářskou soutěž. Některé instituty</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				<p>kolektivní správy, zejm. jeden kolektivní správce pro příslušnou oblast, uzavírání hromadných, resp. kolektivních smluv, závazek jejich uzavírání za přiměřených a rovných podmínek, mohou být s úpravou ochrany hospodářské soutěže těžko slučitelné. S ohledem na právní jistotu kolektivních správců i uživatelů, resp. povinných osob a jejich sdružení se jeví jako žádoucí zvláštnost úpravy kolektivní správy ve vztahu k ochraně hospodářské soutěže výslovně zakotvit. Návrh navazuje na aktuální úpravu § 97 odst. 8 AZ.</p>
100b		<p><u>Seznam povinných osob</u></p> <p><u>Seznam povinných osob, kterým vznikla povinnost platit odměnu podle § 25, obsahuje,</u></p> <p>a) <u>jde/li o fyzickou osobu, její jméno a příjmení nebo obchodní firmu, adresu trvalého pobytu, místo podnikání, identifikační číslo, bylo-li přiděleno, a údaje nezbytné k identifikaci jejího aktuálního podnikatelského oprávnění,</u></p> <p>b) <u>jde/li o právnickou osobu, její obchodní firmu, právní formu, adresu sídla, identifikační číslo, bylo-li přiděleno, a údaje nezbytné k identifikaci jejího aktuálního podnikatelského oprávnění,</u></p> <p>c) <u>jde-li o povinné osoby podle § 25</u></p>	MK	<p>Alternativa vůči návrhu kolektivních správců a asociací osob povinných platit odměny podle § 25.</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>odstavce 2 písm. a) až c), seznam přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin a k zhotovování rozmnoženin záznamů a nenahraných nosičů záznamů s uvedením typů stanovených vyhláškou ministerstva podle §25 odstavce 7, ohledně nichž vzniká povinné osobě oznamovací povinnost podle § 25 odstavce 6,</u></p> <p>d) <u>jde-li o povinné osoby podle §25 odstavce 2 písm. e), počet provozoven s uvedením charakteru prostor, kde poskytovatel tiskových rozmnoženin za úplatu služby poskytuje, a počet přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin na papír nebo podobný podklad umístěných v těchto prostorech,</u></p> <p><u>a je veřejně přístupný.</u></p>		
100c		<p><u>Vztahy kolektivního správce k nositelům práv k osiřelým dílům a k jiným osobám</u></p> <p>(1) <u>Kolektivní správce zastupuje nositele práv k osiřelým dílům i při výkonu těch práv, která nejsou právy povinně kolektivně spravovanými (§ 96) nebo která nejsou uvedena v § 101a. To platí obdobně i pro nositele práv souvisejících s právem</u></p>	DILIA MK	<p>Viz odůvodnění u návrhu nového §27a.</p> <p><i>(Pozn.: Na druhé pololetí roku 2010 avizovala Evropská komise zveřejnění návrhu řešení problematiky osiřelých děl. Předložený návrh bude projednáván s výhradou, že nelze vyloučit změny v návaznosti na zmíněný očekávaný návrh Evropské komise.)</i></p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>autorským a zvláštního práva pořizovatele databáze.</u></p> <p>(2) <u>Kolektivní správce uzavře smlouvu podle § 100 odstavec 1 písm. h) bod 1 se zájemcem o užití osiřelého díla či jiného předmětu ochrany, pokud zájemce prokáže, že bezúspěšně vynaložil dostatečné úsilí na zjištění totožnosti nebo místa současného pobytu nositele práv. Ustanovení § 101 odstavec 8 platí obdobně.</u></p> <p>(3) <u>Odměny a příjmy z vydaného bezdůvodného obohacení vzešlé z nakládání s osiřelými díly či jinými předměty ochrany zůstávají v úschově kolektivního správce po dobu tří (MK: pěti?) let od jejich nabytí. Dojde-li během této doby ke zjištění totožnosti nositele práv k osiřelému dílu či jinému předmětu ochrany nebo místa jeho současného pobytu, je kolektivní správce povinen vyplatit tyto odměny a příjmy z vydaného bezdůvodného obohacení tomuto nositeli práv. Ustanovení § 101 odstavec 10 platí obdobně.</u></p> <p>(4) <u>Nedojde-li během doby uvedené v předchozím odstavci ke zjištění totožnosti nositele práv k osiřelému dílu či</u></p>		<p>Do DZ bude nutno doplnit, co se rozumí „vynaložením dostatečného úsilí na zjištění totožnosti...atd.“, zejm. uvést, jaké informační zdroje by měl zájemce o užití osiřelého díla prověřit.</p> <p>Bude platit obecná úprava ohledně nevýhradnosti smluv uzavíraných kolektivním správcem a povinnost písemnosti smlouvy.</p> <p>!!! Ještě nutno zvážit, zda ještě nějak dále omezit licenční smlouvy (např. v Maďarsku je možno licenci poskytnout nejdéle na 5 let, pouze pro území Maďarska, kromě nevýhradnosti platí i nepřevoditelnost, nemožnost udělit svolení k poskytování podlicencí a nemožnost svolit ke změně či jiné adaptaci díla).</p> <p>Ad odst. 4 – nutno doplnit, kam půjdou odměny za užití jiných předmětů ochrany než jsou autorská díla (!). Odkaz na § 101 odst. 10 druhá věta je „připomenutím“ kolektivnímu správci, že pokud v průběhu stanovené doby získá kolektivní správce informace o nositeli práv, je povinen vyzvat jej k evidenci.</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>jinému předmětu ochrany nebo místa jeho současného pobytu, stávají se odměny a příjmy z vydaného bezdůvodného obohacení vzešlé z nakládání s osiřelým dílem nebo jiným předmětem ochrany marným uplynutím této doby příjmem Státního fondu kultury České republiky, a pokud jde o osiřelá díla audiovizuální a audiovizuálně užitá, Státního fondu České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie.</u></p> <p>(5) <u>Kolektivní správce je oprávněn požadovat náhradu účelně vynaložených nákladů.</u></p>		<p>Ad odst. 5 – obdobně jako při výkonu „obvyklé“ kolektivní správy má kolektivní správce při výkonu práv k osiřelým dílům a jiným předmětům ochrany právo na úhradu účelně vynaložených nákladů, čímž se rozumí především náklady na výkon práv (ověřování vynaloženého úsilí zájemce o užití, administrace udělení licence atd.).</p>
100d		<p><u>Právo na informace ze základních registrů</u></p> <p>(1) <u>Kolektivnímu správci jsou pro výkon kolektivní správy a pro zastupování nositelů práv k osiřelým dílům a k jiným osiřelým předmětům ochrany poskytovány o autorech, popřípadě nositelích těchto práv, z registru obyvatel referenční údaje, kterými jsou</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - a) <u>příjmení,</u> - b) <u>jméno, popřípadě jména,</u> - c) <u>adresa místa pobytu,</u> - d) <u>datum, místo a okres narození; u subjektu údajů, který se narodil v cizině, datum, místo a</u> 	<p>GESTOR a ostatní KS MK</p>	<p>Kolektivní správci potřebují uvedené informace k efektivnímu výkonu kolektivní správy práv, zejm. k dohledávání dědiců autorských práv, nově i autorů osiřelých děl.</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>stát, kde se narodil,</p> <p>-</p> <p>(2) <u>datum, místo a okres úmrtí; jde-li o úmrtí subjektu údajů mimo území České republiky, vede se datum úmrtí, místo a stát, na jehož území k úmrtí došlo; je-li vydáno rozhodnutí soudu o prohlášení za mrtvého, poskytne se den, který je v rozhodnutí uveden jako den smrti nebo den, který subjekt údajů prohlášený za mrtvého nepřežil, a datum nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.</u></p> <p>(3) <u>Ustanovení odstavce 1 až 3 platí obdobně pro poskytování informací z registru osob.</u></p> <p>(4) <u>Kolektivnímu správci jsou pro výkon kolektivní správy a pro zastupování nositelů práv při výkonu majetkových práv k osiřelým dílům a jiným předmětům ochrany poskytovány z agendového informačního systému evidence obyvatel údaje, kterými jsou</u></p> <p>-</p> <p>a) <u>jméno, popřípadě jména, příjmení, rodné příjmení,</u></p> <p>b) <u>datum narození,</u></p> <p>c) <u>rodné číslo,</u></p> <p>d) <u>adresa místa trvalého pobytu, včetně předchozích adres místa trvalého pobytu,</u></p>		

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>e) datum a místo úmrtí. <u>Údaje, které jsou vedeny jako referenční údaje v základním registru obyvatel, se využijí z agendového informačního systému evidence obyvatel, pouze pokud jsou ve tvaru předcházejícím současný stav.</u></p> <p>(5) <u>Kolektivní správce nesmí informace získané podle odstavce 1 využít k jinému účelu než k výkonu kolektivní správy a je povinen při své činnosti zajistit, aby zpracovávané osobní údaje byly zabezpečeny proti neoprávněnému nebo nahodilému přístupu, zničení, ztrátě neoprávněnému přenosu, pořízování kopií, výpisů či jinému zneužití, zejména dodržovat stanovený způsob zpracování osobních údajů.</u></p> <p><u>(Pozn. pod čarou: odkaz na zákon o základních registrech č. 111/2009 Sb.)</u></p>		
101	1	<p>Kolektivní správce poskytuje smlouvami podle § 100 odst. 1 písm. h) bodu 1 oprávnění k výkonu práva užít předměty ochrany určené buď jednotlivě, nebo hromadně, což zahrnuje všechny předměty ochrany, k nimž takové právo kolektivně spravuje. Pokud kolektivní správce poskytne oprávnění k výkonu práva k hromadně určeným předmětům ochrany (pro účely tohoto zákona "hromadná smlouva") a pokud jsou pro rozdělení</p>	DILIA	<p>Povinnost písemnosti smluv uzavíraných kolektivním správcem s uživateli a s osobami povinnými platit odměny stanovené AZ je nově stanovena obecně pro všechny typy smluv.</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		vybraných odměn potřebné údaje uživatele o užití konkrétních předmětů ochrany, je kolektivní správce oprávněn takové údaje od uživatele požadovat. Hromadná smlouva Smlouvy podle § 100 odst. 1 písm. h) musí být sjednána y písemně. Ustanovení předchozí věty se vztahuje přiměřeně i na smlouvy podle § 100 odst. 1 písm. h) bodů 2 až 4.		
101	9	<p>Poskytne-li hromadnou smlouvou podle odstavce 1 příslušný kolektivní správce licenci</p> <p>a) k provozování uměleckých výkonů ze zvukového záznamu vydaného k obchodním účelům nebo k provozování takových zvukových záznamů;</p> <p>-</p> <p>b) k nedivadelnímu provozování hudebních děl s textem či bez textu ze zvukového záznamu vydaného k obchodním účelům;</p> <p>-</p> <p>c) k rozhlasovému nebo televiznímu vysílání určitého druhu děl;</p> <p>-</p> <p>d) k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání určitého druhu děl, uměleckých výkonů, zvukových záznamů nebo zvukově obrazových záznamů;</p> <p>-</p> <p>e) k půjčování originálu nebo rozmnoženiny díla s výjimkou počítačového programu nebo k</p>	MK	Ustanovení upravující tzv. rozšířenou kolektivní správu se přesunuje do samostatného § 101a a doplňují se některá další práva, která budou spravována v rámci tzv. rozšířené kolektivní správy.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>půjčování díla nebo výkonu výkonného umělce zaznamenaného na zvukový nebo zvukově obrazový záznam a k půjčování takových záznamů;</p> <p>-</p> <p>f) k zpřístupňování díla, zahrnující i zhotovení rozmnoženiny zveřejněného díla, knihovnou 6a) jednotlivcům ze strany veřejnosti na požádání podle § 18 odst. 2 pro účely výzkumu a soukromého studia; toto ustanovení se nevztahuje na počítačové programy, zvukové a zvukově obrazové záznamy, vydané notové záznamy díla hudebního či hudebně dramatického a na díla, která jsou předmětem licenčních smluv, nebo jestliže to nositel práva zakázal;</p> <p>-</p> <p>g) k živému nedivadelnímu provozování díla, pokud provozování díla nesměřuje k dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu;</p> <p>—— platí, že je takto licence poskytnuta nejen ve vztahu k příslušným předmětům ochrany, a jde-li o díla, k příslušným druhům děl nositelů práv smluvně zastupovaných, ale i všech ostatních, kteří se pak považují za zastupované ze zákona. To neplatí pro díla audiovizuální ani díla audiovizuálně užitá, pokud jde o licenci podle písmene c) a e), ani pro takového smluvně nezastupovaného nositele práva, který vůči uživateli a příslušnému kolektivnímu správci účinky hromadné smlouvy pro konkrétní případ či</p>		

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		pro všechny případy vyloučí; nemůže však vyloučit účinky hromadné smlouvy v případě licence podle písmene d).		
101	11	<p>V případě, kdy uživatel předmětů ochrany uzavírá smlouvy, jejichž předmětem je poskytnutí oprávnění k výkonu práva užit předměty ochrany, k nimž takové právo kolektivně spravují více než dva kolektivní správci, je takový uživatel oprávněn požadovat, aby tyto kolektivní správci pověřili uzavřením jediné smlouvy společného zástupce podle § 97 odst. 5. Toto ustanovení se použije obdobně i v případě uzavírání kolektivních smluv podle odstavce 4. Pro pověření společného zástupce kolektivních správců podle tohoto ustanovení platí, že se tím sleduje účelný výkon kolektivní správy.</p> <p><u>Kolektivní správci jsou povinni do tří měsíců od doručení písemné žádosti právnické osoby způsobilé uzavírat kolektivní smlouvy podle odstavce 4 a sdružující vyšší než zanedbatelný počet uživatelů předmětů ochrany nebo osob povinných platit odměny podle tohoto zákona pověřit uzavíráním smluv podle § 100 odstavec 1 písm. h) nejvýše dva společné zástupce (§ 97 odstavec 5 písm. b)). Toto ustanovení se vztahuje pouze na práva povinně kolektivně spravovaná (§ 96) více než dvěma kolektivními správci, a to k různým předmětům ochrany.</u></p>	MK Intergram, OSA, DILIA, OOA-S (+ AHR)	Dosavadní úprava je v praxi nevynutitelná. Zároveň není reálné ukládat tuto povinnost v širším než navrženém rozsahu. Novou úpravou se v rámci vyváženého přístupu k oběma stranám sleduje zjednodušení a zvýšení efektivity kolektivní správy jak pro uživatele, tak i pro kolektivní správce.
101	12	Kolektivní správce, kterému bylo podle § 98 odst.	MK	Souvisí s návrhem MK na změnu § 101 odst. 1

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		7 uděleno oprávnění k vybírání odměn pro všechny autory <u>nebo pro všechny nositele práv souvisejících s právem autorským nebo který je společným zástupcem podle odstavce 10, je povinen poskytnout odměny jinému kolektivnímu správci k rozdělení autorům nebo nositelům práv souvisejících s právem autorským, jejichž práva tento jiný kolektivní správce spravuje, a to nejpozději do konce druhého kalendářního měsíce od konce kalendářního pololetí od obdržení odměny, není-li dotčenými kolektivními správci sjednáno jinak.-</u>	DILIA OSA	(nově § 101 odst. 10). Zobecnění úpravy tak, aby se vztahovala na jakékoli právo kolektivně spravované.
101a		<u>Rozšířená kolektivní správa</u> Poskytne-li hromadnou smlouvou podle § 101 odstavce 1 příslušný kolektivní správce licenci a) k provozování uměleckých výkonů ze zvukového záznamu vydaného k obchodním účelům nebo k provozování takových zvukových záznamů, b) k nedivadelnímu provozování hudebních děl s textem či bez textu ze zvukového záznamu vydaného k obchodním účelům, c) k rozhlasovému nebo televiznímu vysílání určitého příslušného druhu děl, d) k provozování rozhlasového nebo televizního	DILIA MK, OSA, OOAS, SČKN, EXPERTI	Pro zpřehlednění textu zákona se původní ustanovení z § 101 odst. 9, upravující tzv. rozšířenou kolektivní správu práv, přesunuje do samostatného ustanovení § 101a. K písm. c) Vypuštění slov „rozhlasovému nebo televiznímu“ souvisí s návrhem na změnu § 21 a zpřesnění pojmu (určité – příslušné). K písm. d) Navrhuje se přesunout toto ustanovení do systematicky vhodnější části úpravy kolektivní správy práv. Vzhledem k podmínkám výkonu kolektivní správy (zastupování všech nositelů práv ze zákona bez možnosti nositele práv vyloučit účinky hromadné smlouvy) jde fakticky o povinně kolektivně spravované právo.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>vysílání určitého druhu děl, uměleckých výkonů, zvukových záznamů nebo zvukově obrazových záznamů,</p> <p>d) k půjčování originálu nebo rozmnoženiny díla s výjimkou počítačového programu nebo k půjčování díla nebo <u>uměleckého výkonu</u> výkonného umělce zaznamenaného na zvukový nebo zvukově obrazový záznam a k půjčování takových záznamů,</p> <p>e) f k zpřístupňování díla, zahrnující i zhotovení rozmnoženiny zveřejněného díla, knihovnou^{6a)} jednotlivcům ze strany veřejnosti na požádání podle § 18 odst. 2 pro účely výzkumu a soukromého studia; toto ustanovení se nevztahuje na počítačové programy, zvukové a zvukově obrazové záznamy, vydané notové záznamy díla hudebního či hudebně dramatického a na díla, která jsou předmětem licenčních smluv, nebo jestliže to nositel práva zakázal,</p> <p>f)g k živému nedivadelnímu provozování díla, pokud provozování díla nesměřuje k dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu,</p> <p><u>g) k zpřístupňování hudebních děl s textem nebo bez textu a uměleckých výkonů, jimiž jsou tato díla provedena, zahrnující i zhotovení rozmnoženiny díla nebo uměleckého výkonu</u></p>		<p>K písm. g): Navrhovaná úprava vychází vstříc četným žádostem uživatelů děl získat licenci k hudebním dílům na jednom místě, neboť je pro uživatele velmi nákladné, a často nemožné řádně vypořádat práva všech autorů, jejichž díla jsou užita. Autorům je dána možnost vyloučit účinky rozšířené kolektivní správy.</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>počítačovou nebo obdobnou síť,</u></p> <p><u>h) k zhotovení tiskové rozmnoženiny díla na papír nebo podobný podklad fotografickou technikou nebo jiným postupem s podobnými účinky za účelem vzdělávání ve školách a dalších školských a vzdělávacích zařízeních nikoliv za účelem dosažení přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, a to nad rámec § 30a,</u></p> <p><u>i) k provozování děl a uměleckých výkonů ze zvukového nebo zvukově obrazového záznamu nebo k provozování takových zvukových nebo zvukově obrazových záznamů při vyučování za účelem vzdělávání ve školách a dalších školských a vzdělávacích zařízeních nikoliv za účelem dosažení přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, a to nad rámec § 31 odstavec 1 písm. c),</u></p> <p><u>j) k zhotovení rozmnoženiny slovesného díla, díla výtvarného umění, fotografického díla nebo díla vyjádřeného postupem podobným fotografii nebo obrazového záznamu architektonického díla nebo obrazového záznamu díla užitého umění za účelem jeho zařazení a spojení s jinými slovesnými díly v souborných dílech a k rozšiřování takto zhotovených rozmnoženin</u></p>		<p>Ad h): Navrhovaná úprava zohledňuje stávající praxi v rámci vzdělávacího systému v ČR, kdy škola a vzdělávací zařízení pravidelně studentům poskytuje kopie studijních materiálů (učebnice a další vyučovací pomůcky) a kde není možné toto užití podřadit pod § 31 odst.1 písm . c), resp. § 30a AZ, nehledě na skutečnost, že se citační výjimka nevztahuje na užití mimo samotné vyučování ohledně rozmnožení učebnic a dalších pomůcek. Navrhovaná úprava tedy usnadní vzdělávacím zařízením užití studijních materiálů.</p> <p>Ad i): Navrhovaná změna vychází z praxe DILIA, na kterou se často obracejí školy a jiná vzdělávací a školská zařízení se žádostmi o licenci k užití děl jejich provozováním ze záznamu, v případech, kdy toto užití již není možno podřadit pod § 31 odst.1 písm . c) AZ, výuka touto formou se stává v praxi velmi častou a podle názoru DILIA bude tato učební pomůcka v praxi využívána stále častěji.</p> <p>Ad j): Navrhovaná změna vychází z praxe resp. z velké četnosti žádostí o licenci slovesných děl v rámci různých antologií, tematických publikací vydávaných např. jako příprava k různým zkouškám apod. a čítanek, kdy vzhledem k počtu příspěvků v publikaci je pro jednotlivé autory</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>-</p> <p>platí, že je takto licence poskytnuta nejen ve vztahu k příslušným předmětům ochrany, a jde-li o díla, k příslušným druhům děl nositelů práv smluvně zastupovaných, ale i všech ostatních, kteří se pak považují za zastupované ze zákona. To neplatí pro díla audiovizuální ani díla audiovizuálně užitá, pokud jde o licenci podle písmene e) a e), ani pro takového smluvně nezastupovaného nositele práva, který vůči uživateli a příslušnému kolektivnímu správci účinky hromadné smlouvy pro konkrétní případ či pro všechny případy vyloučí; nemůže však vyloučit účinky hromadné smlouvy v případě licence podle písmene d). <u>Projevili-li smluvně nezastupovaný nositel práv vůči vyloučit účinky hromadné smlouvy při poskytnutí bezúplatné licence, jsou účinky hromadné smlouvy v rozsahu poskytnuté licence vyloučeny vůči kolektivnímu správci v okamžiku, kdy se o poskytnutí licence prokazatelně dozví.</u></p>		<p>výnosnost z tohoto užít minimální a na druhé straně je pro nakladatele velice obtížné vzhledem k značnému počtu příspěvků licencování jednotlivých děl zajistit.</p> <p><i>(Číslování bude upraveno podle výsledné podoby návrhu.)</i></p> <p>Odstraněním „děl audiovizuálních a děl audiovizuálně užitých, pokud jde o licenci podle c) a e)“ by mělo dojít k zajištění náhradní odměny pro autory audiovizuálních a audiovizuálně užitých děl v případě, že nevyločí účinky hromadné smlouvy. Autoři těchto děl byli dosavadní úpravou znevýhodněni.</p> <p>Vypuštění konce věty za středníkem souvisí s přesunem ustanovení v písm. d) do nového ustanovení § 96 odst. 1 písm. d).</p> <p>Poslední věta souvisí zejména s problematikou tzv. veřejných licencí (např. typu Creative Commons) a jejich specifiky.</p>
103	2	Ministerstvo je při výkonu dohledu podle odstavce 1 oprávněno	MK	Návrh vychází z požadavku na zlepšení transparentnosti kolektivní správy a dohledu nad

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>...</p> <p>b) <u>účastnit se jednání vrcholného orgánu kolektivního správce, činit na nich prohlášení a dávat podněty.</u></p> <p>b) c)</p> <p>e) d)</p> <p>e) <u>zveřejnit výrokovou část rozhodnutí vydaných podle § 103.</u></p>		<p>jejich činností. Inspirováno zahraničními úpravami (Rakousko, Německo).</p> <p>Vrcholným orgánem kolektivního správce se rozumí valné shromáždění, valná hromada apod.</p>
104	3	<p>Z odměn vybraných podle § 37 odst. 2 přísluší <u>60 % autorům (75 % autorům děl literárních, včetně děl vědeckých a děl kartografických, a 25 % autorům děl výtvarných z toho 45 % autorům děl literárních včetně děl vědeckých a děl kartografických a 15 % autorům děl výtvarných umění) a 40 % nakladatelům vydaných děl.</u></p>	DILIA OOAS SČKN	<p>Navrhovaná změna AZ vychází z koncepce rozdělení odměn v oblasti „tištěných děl“ mezi nakladatele a autory a je tak snahou o sjednocení dosavadní úpravy. Související změny srov. § 37 a § 104 a Příloha č. 1 AZ.</p> <p>Kolektivní správci podmiňují tento návrh přijetím návrhu na zvýšení odměny za půjčování v Příloze k AZ (z 0,50 Kč na 1,- Kč)!!! Viz odůvodnění k § 37.</p>
105a	1 písm. d)	<p>Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že ...</p> <p>d) <u>jako uživatel nebo osoba povinná k platbě zvláštních odměn v rozporu s § 100 odst. 3 neumožní kolektivnímu správci řádný výkon kolektivní správy, zejména neposkytne kolektivnímu správci informace, jež je povinen kolektivnímu správci podle tohoto zákona</u></p>	MK	<p>Zobecnění skutkové podstaty nesplnění informační povinnosti uživatele nebo osoby povinné platit odměny podle AZ. Obdoba skutkové podstaty nesplnění informační povinnosti podle § 24. Sleduje se zlepšení vymahatelnosti kolektivně spravovaných práv.</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>poskytnout, nebo se nepřihlásí k evidenci do Seznamu povinných osob.</u>		
105a	2	Za přešupek podle odstavce 1 písm. a) lze uložit pokutu do 150 000 Kč, za přešupek podle odstavce 1 písm. b) až d) pokutu do 100 000 Kč. a za přešupek podle odstavce 1 písm. c) pokutu do 50 000 Kč.	MK GESTOR	Souvisí s návrhem na § 105a odst. 1 písm. d). Zvyšuje se výše pokuty za nesplnění informační povinnosti tak, aby byla dostatečně odstrašující.
105b	odst. 1 písm. d)	Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že ... <u>jako uživatel nebo osoba povinná k platbě zvláštních odměn v rozporu s § 100 odst. 3 neumožní kolektivnímu správci řádný výkon kolektivní správy, zejména neposkytne kolektivnímu správci informace, jež je povinen kolektivnímu správci podle tohoto zákona poskytnout, nebo se nepřihlásí k evidenci do Seznamu povinných osob.</u> -	MK	Viz zdůvodnění k návrhu na změnu § 105a.
105b	2	Za přešupek podle odstavce 1 písm. a) lze uložit pokutu do 150 000 Kč, za přešupek podle odstavce 1 písm. b) až d) pokutu do 100 000 Kč. a za přešupek podle odstavce 1 písm. c) pokutu do 50 000 Kč.	MK	Viz zdůvodnění k návrhu na změnu § 105a.
105c	7	<u>V řízeních o přešupcích a správních deliktech podle ust. § 105a a 105b má kolektivní správce postavení účastníka.</u>	GESTOR	Pokud jde o postavení účastníka, kolektivní správce je ten, který přešupek či správní delikt oznamuje a bez možnosti aktivně se zúčastnit správního a

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				přestupkového řízení nejen že nemůže napomoci odhalení přestupce ale nemá nárok ani na informaci o výsledku projednání.
Příl.	bod 2	Osoby uvedené v § 25 odst. 2 písm. a), b), c) a e), popřípadě písm. d), které mají sídlo nebo trvalý pobyt, popřípadě pobyt alespoň 183 dnů v příslušném kalendářním roce, a to souvisle nebo v několika obdobích, na území České republiky, jsou povinny odvádět odměny dvakrát ročně příslušnému kolektivnímu správci, jemuž bylo podle tohoto zákona uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od těchto osob.	DILIA EXPERTI	<p>1. Navrhované změny směřují k zjednodušení a zpřehlednění přílohy, kde se v důsledku nové úpravy po novele AZ zákonem č. 216/2006 Sb. stala některá ustanovení obsoletní.</p> <p>2. Se stejným důvodem navrhuje sjednocení termínů hlášení a plateb všech povinných osob na pololetní režim. Aktuální úprava, která u poskytovatelů rozmnožovacích služeb zakotvuje povinnost hlásit pololetně a platit 1x ročně se v praxi ukazuje jako nepřilíh praktická, protože pro kolektivního správce i povinné osoby představuje zbytečnou administrativní zátěž – nesoulad termínu pro hlášení a fakturace.</p> <p>3. Nový způsob určení sazeb pro poskytovatele rozmnožovacích služeb je připravovaný ve spolupráci mezi DILIA a Asociací poskytovatelů rozmnožovacích služeb. Odůvodnění viz návrh nového znění § 25 odst. 4.</p>
Příl.	bod 4	Osoby uvedené v § 25 odst. 2 písm. b), popřípadě písm. d), které mají sídlo nebo trvalý pobyt, popřípadě pobyt alespoň 183 dnů v příslušném kalendářním roce, a to souvisle nebo v několika obdobích, na území České republiky, jsou povinny odvádět odměny dvakrát ročně příslušnému kolektivnímu správci, jemuž bylo podle tohoto zákona uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od	DILIA EXPERTI	Viz odůvodnění DILIA k příl. bod 2

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		těchto osob:		
Příl.	bod 5	Osoby uvedené v § 25 odst. 2 písm. e) jsou povinny odvádět odměnu příslušející podle § 25 odst. 5 jednou ročně příslušnému kolektivnímu správci, jemuž bylo podle tohoto zákona uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od těchto osob.	DILIA EXPERTI	Viz odůvodnění DILIA k příl. bod 2
Příl.	bod 6	Odměna činí za jednu tiskovou rozmnoženinu díla a) černobílou 0,20 Kč za stránku, b) barevnou 0,40 Kč za stránku.	DILIA APKS	Viz odůvodnění DILIA k příl. bod 2
Příl.	bod 7	Pravděpodobný počet zhotovených tiskových rozmnoženin děl činí u poskytovatelů rozmnožovacích služeb - a) v prostorách knihoven, muzeí, galerií, školských a vzdělávacích zařízení 70 % z celkového počtu tiskových rozmnoženin zhotovených poskytovatelem rozmnožovacích služeb za úplatu; - b) v prostorách archivů, státních úřadu a úřadů územních samosprávných celků a v prostorách jiných poskytovatelů rozmnožovacích služeb 20 % z celkového počtu tiskových rozmnoženin zhotovených poskytovatelem rozmnožovacích služeb za úplatu.	DILIA APKS	Viz odůvodnění DILIA k příl. bod 2
Příl.	<u>5</u>	<u>Odměna určená podle předchozího odstavce se hradí za každou provozovnu, kde je služba poskytována a činí u provozoven: a) v prostorách knihoven, muzeí, galerií, školských a vzdělávacích zařízení, v případě, že je v nich</u>	DILIA OOAS APKS	Viz odůvodnění DILIA k příl. bod 2

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>umístěn</u> <u>1 přístroj 700,- Kč měsíčně;</u> <u>2-3 přístroje..... 2 100,- Kč měsíčně;</u> <u>3-5 přístrojů..... 5 600,- Kč měsíčně;</u> <u>více než 5 přístrojů.... 9 800,- Kč měsíčně.</u></p> <p>b) v prostorách archivů, státních úřadů a úřadů územních samosprávných celků a v prostorách jiných poskytovatelů rozmnožovacích služeb , v případě, že je v ní <u>umístěn</u> <u>1 přístroj200,- Kč měsíčně;</u> <u>2-3 přístroje.....600,- Kč měsíčně;</u> <u>3-5 přístrojů.....1 600,- Kč měsíčně;</u> <u>více než 5 přístrojů.....2 800,- Kč měsíčně.</u></p>		
Příl.	bod 86	<u>Osoby uvedené v § 25 odst. 2 písm. e) jsou povinny odvádět odměnu příslušející podle § 25 odst. 5 příslušnému kolektivnímu správci, jemuž bylo podle tohoto zákona uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od těchto osob.</u>	MK k návrhu DILIA	
Příl.	bod 10	Odměna za půjčování činí 1,- 0,50 Kč za jednu výpůjčku.	DILIA	Navrhované navýšení souvisí s rozšířením okruhu nositelů práv, kterým náleží odměna za půjčování o nakladatele. Související změny srov. § 37 a § 104 a Příloha č. 1 AZ. Viz odůvodnění k § 37.
		Zmocnění pro vydání úplného znění.	MK	Od roku 2006, kdy bylo vydáno úplné znění AZ pod číslem 398/2006 Sb., již bylo přijato 7 novel, nepočítaje tuto právě projednávanou.